Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Dosarul nr. 9-3/25
PIGD nr. 2-25018278-02-9-12022025

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

6 mai 2026 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură civilă cu element de extraneitate, cererea depusă de „Finagrit" SRL împotriva „Crist-Valg" SRL, cu atragerea în proces a Ministerului Justiției al RM, privind recunoaşterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine nr. 4677 din 5 septembrie 2023, emise Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr.18-635 dintre SRL „Finagrit" şi „Crist-Vag" SRL, și eliberarea titlului executoriu, –

Cu privire la cererea depusă de avocatul Nicoleta Petco în interesele „Finagrit" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare, –

C o n s t a t ă:

I. Cererea privind recunoaşterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine: În data de 11 februarie 2025 „Finagrit" SRL împotriva „Crist-Valg" SRL, cu atragerea în proces a Ministerului Justiției al RM, s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu cerere privind recunoaşterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine nr. 4677 din 5 septembrie 2023, emise Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr.18-635 dintre SRL „Finagrit" şi „Crist-Vag" SRL, hotărârii arbitrale nr. 4677 din 05.09.2023, cu eliberarea titlului executoriu.

Indică asupra faptului că, prin hotărârea arbitrală nr. 4677 din 05.09.2023 (în continuare „Hotărârea Arbitrală") (anexa nr.1), emisă de către Curtea de Arbitraj Gafta (în continuare "Tribunal") în cauza de arbitraj nr. 18- 635 dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Finagrit" (în continuare "Creditor") și "Crist-Vag" S.R.L. (în continuare "Debitor"), a fost respins apelul declarat de către Debitor împotriva Hotărârii Curții de Arbitraj Gafta din 10.02.2023, prin care a fost admisă cererea depusă de Creditor împotriva Debitorului.

Obiectul cererii arbitrale izvorăște din Contractul de livrare de mărfuri nr. 000211 MD FC din 15.04.2021 (în continuare "Contract") (anexa nr.2) încheiat între Creditor și Debitor, potrivit căruia Debitorul avea obligația de a livra Creditorului porumb în condițiile stabilite de comun acord între părți.

Contractul este guvernat de regulamentul GAFTA Nr. 1251 cât și de Contractul tipizat GAFTA Nr.492.

În conformitate cu secțiunea „Condiții" din Contract: „Toate celelalte clauze, reguli și condiții care nu sunt în contradicție cu conținutul acestui contract sunt în conformitate cu GAFTA nr. 49, inclusiv cele încorporate în GAFTA nr. 124 (reguli de prelevare a probelor),

inter alia pentru eșantioanele sigilate în comun, în conformitate cu clauza 3.5. Arbitrajul la Londra în conformitate cu GAFTA nr. 49 și cu GAFTA nr. 125 reguli de arbitraj și de recurs."

Prin urmare, Clauza arbitrată potrivit căreia Creditorul și Debitorul au deferit litigiul pentru soluționare de către Tribunal se conține în secțiunea „Condiții" din Contract.

Obiectul Hotărârii Arbitrate privește pretențiile Creditorului împotriva Debitorului cu privire la încasarea sumei de 280 000,00 USD cu titlu de prejudiciu cauzat de neexecutarea contractului către Debitor prin refuzul de a livra bunurile în condițiile stabilite de către părți, precum și a dobânzii, penalităților de întârziere, și cheltuielilor de arbitraj.

Prin Hotărârea Curții de Arbitraj Gafta din 10.02.2023 s-a admis acțiunea Creditorului și s-a dispus achitarea de către Debitor a sumei de 280 000,00 USD cu titlu de prejudiciu împreună cu dobânda de întârziere precum și a cheltuielilor de arbitraj.

La data de 18.04.2023 Debitorul a contestat cu apel Hotărârea Curții de Arbitraj Gafta din 10.02.2023, motiv pentru care a fost emisă Hotărârea Arbitrală.

Astfel, conform Hotărârii Arbitrale, Tribunalul a obligat Debitorul să plătească în favoarea Creditorului sumele bănești după cum urmează: "8.1.PRIN PREZENTA ATRIBUIM că Vânzătorii trebuie să plătească imediat Cumpărătorilor 280.000 USD ca daune-interese. 8.2.PRIN PREZENTA ATRIBUIM ÎN PLUS că Vânzătorii vor plăti Cumpărătorilor dobândă la rata de 4% pe an compusă cu trei reprize lunare, după cum urmează: 40.000 USD de la 7 septembrie 2021 până la data plății. 240.000 USD de la 24 septembrie 2021 până la data plății. 8.3.PRIN PREZENTA ATRIBUIM ÎN PLUS că onorariile și cheltuielile acestei Hotărâri, conform listei anexate, împreună cu onorariile și cheltuielile Arbitrajului de Primă Instanță, vor fi în contul Vânzătorilor. In măsura în care aceste costuri, în primă instanță, vor fi fost plătite de Cumpărători, Vânzătorii vor rambursa imediat Cumpărătorilor." (pag. 26-27 din Hotărârea Arbitrală).

Hotărârea Arbitrală a devenit obligatorie la 05.09.2023 (data emiterii). Aceasta nu a fost desființată și nici executarea ei nu a fost suspendată.

Astfel, în acord cu pct. 18 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 09.12.2013 privind practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației ce ține de recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și hotărârilor arbitrale străine (în continuare „Hotărârea Plenului CSJ nr.9/2013"), potrivit căruia „Pentru calificarea caracterului „obligatoriu " al hotărârii arbitrale, se vor aplica regulile stipulate prin convenție de către părți sau, în mod subsidiar, potrivit legii statului unde hotărârea arbitrală a fost pronunțată", relevă că caracterul obligatoriu al Hotărârii Arbitrale se confirmă prin următoarele:

(i) în conformitate cu secțiunea ''Condiții" din Contract: "Toate celelalte clauze, reguli și condiții care nu sunt în contradicție cu conținutul acestui contract sunt în conformitate cu GAFTA nr. 49, inclusiv cele încorporate în GAFTA nr. 124 (reguli de prelevare a probelor), inter alia pentru eșantioanele sigilate în comun, în conformitate cu clauza 3.5. Arbitrajul la Londra în conformitate cu GAFTA nr. 49 și cu GAFTA nr. 125 reguli de arbitraj și de recurs."

(ii)Potrivit Preambulului Regulilor de Arbitraj GAFTA nr.125: "Orice dispută ce rezultă din contract sau acordul de arbitraj, care încorporează sau face referire la aceste reguli, va fi supusă arbitrajului, sau comisiei de apel, care după caz, va purcede la stabilirea tuturor problemelor care le sunt supuse, în conformitate cu prevederile ce urmează."

(iii)Potrivit Regulilor de Arbitraj GAFTA nr. 125: 12.7 Hotărârea Comisiei de Apel, indiferent dacă confirmă, modifică, completează sau anulează hotărârea arbitrală inițială, va fi semnată de către președintele Comisiei de Apel și, odată semnată, va fi considerată hotărârea

Comisiei de Apel și va fi definitivă, executorie și obligatorie. Regula 9.3 se va aplica hotărârilor Comisiei de Apel.

12.8 Nicio hotărâre a Comisiei de Apel sau nicio decizie a Comisiei de Apel privind orice problemă sau aspect nu poate fi contestată sau declarată nulă din motivul că unul dintre membrii săi nu era calificat să acționeze, cu excepția cazului în care se formulează o obiecție într-un termen rezonabil de la notificarea membrilor Comisiei de Apel".

Menționează că, la momentul depunerii cererii de recunoaștere și executare a hotărârii arbitrale străine se va aplica regula prezumției caracterului obligatoriu al hotărârii arbitrale străine, or, obligația de a invoca și de a aduce proba privind caracterul ne-obligatoriu al hotărârii arbitrale străine incumbă pârâtului, potrivit art.476 alin.(l) lit. e) CPC." potrivit aceluiași pct. 18 din Hotărârea Plenului CSJ nr.9/2013.

Indică asupra faptului că, în prezent, nicio parte din cuantumul creanței admise nu a fost stinsă, așa cum se confirmă prin Declarația pe propria răspundere cu privire la faptul dacă și în ce măsură Hotărârea Arbitrală a fost executată (anexa nr.3).

Consideră că nu există vreun temei pentru refuzul în recunoașterea și executarea Hotărârii Arbitrate, în particular, (i) obiectul litigiului poate fi soluționat prin arbitraj conform legii Engleze și (ii) recunoașterea sau încuviințarea executării silite a Hotărârii Arbitrale nu contravine ordinii publice a Republicii Moldova (art.476 alin.(2) Cod de procedură civilă).

Cu referire la arbitrabilitatea obiectul litigiului, indică că acesta nu cade sub incidența interdicțiilor de la art.3 alin.(2) din Legea nr.23/2008 cu privire la arbitraj, potrivit căruia „Pretențiile care țin de dreptul familiei, pretențiile izvorâte din contractele de locațiune (chirie) a încăperilor de locuit, inclusiv litigiile cu privire la încheierea, validitatea, încetarea și calificarea unor astfel de contracte, pretențiile și drepturile patrimoniale cu privire la locuințe nu pot face obiectul unei convenții arbitrale.".

La fel, acesta nu este atribuit expres în competența instanțelor de judecată ca să nu poată face obiectul unei convenții arbitrale, așa cum este prevăzut în pct. 11 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 30.03.2015 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor legale la soluționarea unor chestiuni în cadrul examinării litigiilor în care părțile au încheiat convenția de arbitraj, potrivit căruia următoarele litigii se referă la competența exclusivă a instanțelor de judecată: „în care una din părți este o autoritate publică (de contencios administrativ, rezultate din acte administrative, raporturile fiscale, vamale); - pricinile în procedura insolvabilității [...] și: - litigiile ce privesc înstrăinarea bunurilor proprietății publice, conform clasificării din Codul civil (art.296 alin. (4) Cod Civil) și a altor legi; - litigiile referitoare la dreptul la viață și sănătate; - litigiile privind drepturile nepatrimoniale ale proprietății intelectuale. Aspectele cu caracter patrimonial pot face obiectul examinării în arbitraj. - alte litigii în privința cărora părțile nu pot încheia tranzacții.".

Cu privire la corespunderea cu ordinea publică a Republicii Moldova, indică că, recunoașterea sau încuviințarea executării silite a Hotărârii Arbitrale nu este contrară ordinii publice procesuale de drept internațional privat, or atât Creditorul cât și Debitorul au fost înștiințați despre cauza arbitrală, aceștia având parte de un proces echitabil, de un tribunal arbitrai echitabil, or li s-a oferit în mod corespunzător posibilitatea să își exercite dreptul la apărare.

Acest lucru este dovedit de următoarele fapte: Comunicările referitoare la procedura de arbitraj corespondența cu Tribunalul din data de 25.02.2022, 28.02.2022 și 04.03.2022 (anexa nr.4 la prezenta cerere): La data de 03.11.2021 Creditorul a notificat Debitorul cu privire la numirea arbitrului și l-a invitat să numească cel de-al doilea arbitru din partea acestuia; La data

de 08.11.2021 Creditorul a invitat Debitorul repetat să numească un arbitru din partea acestuia; La data de 25.02.2022 Creditorul a notificat Debitorul cu privire la aplicarea la Arbitrajul Gafta în numele lor; La data de 04.03.2022 Curtea de Arbitraj Gafta a confirmat inițierea procedurii de arbitraj și numirea lui Doga Yildizci și Elizabeth Thomas drept arbitri;

Exercitarea de către Debitor a dreptului său de a ataca cu apel Hotărârii Curții de Arbitraj Gafta din 10.02.2023: Potrivit Hotărârii Arbitrale Debitorul a contestat cu apel Hotărârii Curții de Arbitraj Gafta din 10.02.2023; Potrivit Hotărârii Arbitrale Debitorul a depus obiecții la referința Creditorului, exercitându-și astfel dreptul la apărare.

La fel, Hotărârea Arbitrală nu contravine însăși ideii de justiție într-un mod inacceptabil, or aceasta nu poate conduce la un rezultat care este inadmisibil, din punct de vedere al conștiinței juridice în Republica Moldova, așa cum este prevăzut înpct.42 din Hotărârea Plenului CSJ nr.9/2013.

Potrivit punctului 7.28. din Hotărârea Arbitrală: Pe baza celor de mai sus și având în vedere prețul contractual de 205 USD pe tonă, confirmă hotărârea primei instanțe și concluzionează că vânzătorii sunt răspunzători față de cumpărători și că daunele-interese rezultate din încălcarea obligațiilor de către vânzători sunt de 40 USD pe tonă pentru parcela de 1 000 MT și de 60 USD pe tonă pentru parcela de 4 000 MT. Aceasta se ridică la 40 000 USD pentru parcela de l 000 MT și la 240 000 USD pentru parcela de 4 000 MT, rezultând un total de 280 000 USD.

Astfel, potrivit celor expuse supra, precum și potrivit punctului 8.1 din Hotărârea Arbitrală, Debitorul datorează un total de 280 000 USD cu titlu de prejudiciu (daune-interese) pentru neexecutarea Contractului.

Potrivit punctului 7.30. din Hotărârea Arbitrală: în conformitate cu secțiunea 49 din Legea privind arbitrajul din 1996, are competența de a acorda dobânzi în condițiile și la ratele considerate adecvate. În mod corespunzător, acordă dobândă la suma de 40 000 USD la o rată compusă trimestrial de la 07.09.2021 până la data plății, la o rată de 4% pe an. De asemenea, vom acorda o dobândă pentru suma de 240 000 USD la o rată compusă trimestrial de la 24.09.2021 până la data plății de 4 % pe an.

Astfel, potrivit celor expuse supra, precum și potrivit punctului 8.2 din Hotărârea Arbitrală, până la data de 10.02.2025, Debitorul datorează cu titlu de dobândă de întârziere totalul de 40 449,5 6 (patruzeci de mii patru sute patruzeci și nouă, 56) USD, calculată după cum urmează:

(i) 5 851,30 USD dobândă calculată la o rată de 4% anual, capitalizată trimestrial începând cu data de 07.09.2021 din suma de 40 000 USD; plus (ii) 34 598,26 USD dobândă calculată la o rată de 4% anual, capitalizată trimestrial începând cu data de 24.09.2021 din suma de 240 000 USD.

Potrivit punctului 7.29. din Hotărârea Arbitrală: Regula generală este că partea care nu are câștig de cauză este responsabilă de plata Costurilor, onorariilor și cheltuielilor de judecată. Prin urmare, costurile și onorariile atât ale prezentului recurs, cât și ale Arbitrajului de primă instanță urmează să fie plătite de către vânzători.

Astfel, potrivit celor expuse supra, a punctului 8.1 din Hotărârea Arbitrală, precum și a listei de calcul - anexă la Hotărârea Arbitrală, Debitorul datorează un total de 16 098,75 (șaisprezece mii nouăzeci și opt, 75) GBP cu titlu de cheltuieli ale procesului de arbitraj, costul cărora a fost suportat de către Creditor.

În drept, invocă prevederile art. art. 475 alin.(2), art.475 alin.(l) Cod de procedură civilă al RM și menționează că Hotărârea Arbitrală a fost emisă în or. Londra, Marea Britanie (a se vedea pct. 1.4. din preambulul Hotărârii Arbitrale). Marea Britanie este parte semnatară a Convenției

privind recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine, adoptată la New York la 10.06.19584.

Mai mult, Convenția [privind recunoașterea și executarea sentințelor arbitrale străine, adoptată la New York la 10.06.1958] instituie o prezumție juris tantum de regularitate a sentinței arbitrale. Prin urmare, solicitantul va obține recunoașterea și executarea hotărârilor arbitrale străine fără să aibă de administrat vreo probă în acest sens, potrivit pct.31 din Hotărârea Plenului CSJ nr.9/2013.

Astfel, solicită recunoașterea hotărârii arbitrale nr. 4677 din 05.09.2023, emisă de către emisă de către Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr. 18-635 dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Finagrit" și ''Crist-Vag" S.R.L., încuviințarea executării hotărârii arbitrale nr. 4677 din 05.09.2023, emisă de către emisă de către Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr. 18-635 dintre Societatea cu Răspundere Limitată ''Finagrit" și "Crist-Vag" S.R.L.; și eliberarea titlului executoriu privind încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată ''Crist-Valg" (IDNO *****) în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată ''Finagrit" (Reg. *****) a sumei de 280 000,00 USD (două sute optzeci mii dolari SUA) cu titlu de prejudiciu, 40 449,56 USD (patruzeci de mii patru sute patruzeci și nouă, 56 dolari SUA) cu titlu de dobândă de întârziere, 16 098,75 GBP (șaisprezece mii nouăzeci și opt, 75 lire sterline) cu titlu de cheltuieli de arbitraj, precum și a cheltuielilor de asistență juridică cuantumul căror ează a fi specificat ulterior.

I.I. Cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare: În data de 5 mai 2026 avocatul Nicoleta Petco în interesele „Finagrit" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 174 Cod de procedură civilă al RM, solicită aplicarea măsurilor de asigurare, sub formă de sechestru asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale Pârâtului, în limita valorii acțiunii, în sumă de 320.449,56 USD (trei sute douăzeci mii patru sute patruzeci și nouă, 56 dolari SUA) formată din 280 000,00 USD (două sute optzeci mii dolari SUA) cu titlu de prejudiciu și 40 449,56 USD (patruzeci de mii patru sute patruzeci și nouă, 56 dolari SUA) cu titlu de dobândă de întârziere, precum și asupra 16 098,75 GBP (șaisprezece mii nouăzeci și opt, 75 lire sterline) cu titlu de cheltuieli de arbitraj din următoarele motive:

a) Potrivit prevederilor legale citate supra, Reclamantul este în drept să solicite instanței să dispună aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu Codul de procedură civilă.

La caz, există un risc real ca Reclamantul să fie în imposibilitatea de a executa Hotărârea Arbitrală, a cărei recunoaștere se solicită în prezenta cauză, întrucât înainte de executarea acesteia, Pârâtul poate înstrăina toate bunurile.

b) Un astfel de risc există deoarece Pârâtul, contrar prevederilor Contractului, nu și-a îndeplinit obligațiile de a livra marfa Reclamantului.

Mai mult ca atât, chiar dacă Reclamantul a depus toate eforturile pentru a soluționa problema pe cale amiabilă și pentru a nu admite inițierea unei proceduri arbitrale de compensare a prejudiciului (fapt confirmat prin Corespondența cu Pârâtul anexată la materialele cauzei), până în prezent, Pârâtul nu și-a respectat obligațiile contractuale.

Acest fapt, trezește suspiciuni rezonabile cu privire la capacitatea pârâtului de a compensa prejudiciul cauzat.

Astfel, singura sursă de compensare a prejudiciului ar fi vânzarea silită a bunurilor ce aparțin Pârâtului și încasarea mijloacelor financiare din conturile bancare ale acestuia în limita valorii creanței.

c) Atât vânzarea silită cât și încasarea mijloacelor financiare ar fi imposibilă în cazul în care ar fi înstrăinate de către Pârât.

Prin urmare, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, Reclamantul va suferi un prejudiciu ireparabil, exprimat prin imposibilitatea executării Hotărârii Arbitrale străine după încuviințarea executării acesteia de către instanță.

d) Potrivit pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ nr.32/2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile (în continuare ”Hotărârea Plenului CSJ”): „La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: […] probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii […]”.

Riscul real și iminent al imposibilității de a executa Hotărârea Arbitrală emisă este confirmat de comportamentul Pârâtului, care acționând cu rea-credință, a refuzat să își îndeplinească obligațiile contractuale și nu cooperează cu reclamantul, neglijând intenționat atât procesul de arbitraj, cât și procesul de judecată.

Deci, există suspiciuni rezonabile că Pârâtul intenționează să facă imposibilă, prin înstrăinarea bunurilor sale, executarea de către Reclamant a Hotărârii Arbitrale.

e) O suspiciune mai mult decât rezonabilă este argumentată de reducerea drastică a activității Pârâtului, de la data înaintării pretențiilor de către Reclamant, și până la ziua de astăzi, or potrivit datelor oficiale publice disponibile, privind situațiile financiare ale Pârâtului, veniturile din activitatea sa comercială s-au redus de peste 7 ori, de la aproape 2 miliarde de lei, la puțin peste 270 milioane de lei în 2024 (informațiile pentru anul 2025 încă nu sunt disponibile).

Pentru a avea o înțelegere mai amplă a situației financiare a Pârâtului, precum și asupra riscurilor aferente executării Hotărârii Arbitrare, am efectuat următoarea expunere tabelară a datelor relevante: Situație financiară 2022 (anex nr.1) Situație financiară 2023 (anex nr.2) Situație financiară 2024 (anex nr.3)

Astfel, din analiza datelor financiare prezentate supra, se atestă o degradare continuă și alarmantă a solvabilității și a capacității operaționale a Pârâtului. Mai exact, în opinia sa, rezultă - Prăbușirea veniturilor și a profitabilității: Veniturile s-au redus drastic, coborând de la peste 1,93 miliarde MDL în 2022 la doar 270 milioane MDL în 2024. Proporțional, profitul net a înregistrat o scădere fulminantă, de la peste 150 milioane MDL în 2022 la doar 22,8 milioane MDL în 2024; - Diminuarea bunurilor urmăribile (stocurilor): Valoarea stocurilor a scăzut constant, de la aproximativ 282 milioane MDL în 2022 la doar 93 milioane MDL în 2024. Această dinamică indică o reducere masivă a rulajului și, implicit, a bunurilor fizice ce ar putea acoperi creanța; - Menținerea unui grad ridicat de îndatorare: În contrast evident cu prăbușirea veniturilor, totalul pasivelor Pârâtului se menține la un nivel extrem de ridicat, înregistrând o valoare de peste 544 milioane MDL la finele anului 2024;

Coroborând aceste date obiective, devine evident că Pârâtul se află într-un declin financiar major, cu un risc sporit de diminuare voită a activelor. Această discrepanță uriașă între activele curente în scădere și datoriile constante întărește suspiciunea rezonabilă că, în lipsa unei intervenții prompte a instanței de judecată, încasarea ulterioară a creanței Reclamantului va deveni iluzorie. Prin urmare, aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile Pârâtului nu este doar o măsură de precauție, ci o necesitate proporțională riscului real demonstrat de a face imposibilă executarea viitoarei hotărâri.

Potrivit celor expuse supra, invocă că, în speță există pericolul înstrăinării de către Pârât a bunurilor sale. Astfel, pentru a evita o situație, este rezonabilă, întemeiată și necesară aplicarea unor măsuri de asigurare sub forma sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ale pârâtului.

Reține că în cazul aplicării măsurilor de asigurare: - Activitatea Pârâtului nu va fi blocată deoarece nu există nici o interdicție de a efectua vreo acțiune sau de a folosi oricare dintre bunurile mobile și/sau imobile ale acestuia. În acest context, potrivit pct. 21 din Hotărârea Plenului CSJ: „Punând sechestrul în privința sumelor aflate pe conturile bancare ale pârâtului, judecătorul sau instanța de judecată urmează să țină seama de faptul că sechestrul se aplică nu asupra contului bancar, dar asupra mijloacelor bănești aflate pe acest cont în limita valorii acțiunii, astfel încât, prin aplicarea măsurilor de asigurare, să nu fie paralizată activitatea economico-financiară a debitorului.”.

- Nu va fi încălcat nici un drept al Pârâtului. Deci în speță, se va respecta echilibrul între interesele părților, pe de o parte, prin apărarea dreptului de proprietate ale Reclamantului și, pe de altă parte, prin asigurarea continuității activității Pârâtului și neîngrădirii drepturilor acestuia.

Nu în ultimul rând, măsurile de asigurare solicitate (sechestrarea bunurilor și mijloacelor bănești deținute în conturile bancare) sunt în corelație cu obiectul cauzai (recuperarea creanței). De asemenea, acestea vor asigura realizarea scopului lor, și anume, vor garanta executarea efectivă a viitoarei hotărâri arbitrale de încasare a prejudiciului.

La fel, consideră întemeiat a distinge prezenta solicitare de situația de fapt existentă la momentul inițierii procedurii arbitrale (anul 2022), când o cerere similară a Reclamantului a fost respinsă prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2022 (Dosarul nr. 2r-1638/22). La acel moment procesual, instanța de recurs a reținut că litigiul viza un „pretins prejudiciu” ce reprezenta o „sumă incertă”, reținând totodată lipsa unor probe concrete privind degradarea bunurilor Pârâtului.

La momentul actual, circumstanțele de fapt și de drept s-au modificat fundamental: (i) Creanța a devenit certă, lichidă și exigibilă, fiind consfințită prin Hotărârea Arbitrală, al cărei caracter obligatoriu este prezumat și demonstrat; (ii)Riscul potențial de nerecuperare a creanței este acum probat cu înscrisuri obiective, or spre deosebire de anul 2022, în prezent Reclamantul depune probe concludente (situațiile financiare oficiale pe anii 2022-2024) care atestă o prăbușire reală, continuă și documentată a activității Pârâtului, demonstrând îndeplinirea standardului de probă solicitat anterior de jurisprudență pentru dovedirea periculum in mora.

La fel, indică că, reclamantul este o entitate străină, fapt ce restrânge posibilitățile acestuia de a cunoaște în timp real date despre activitatea economică a Pârâtului, riscurile financiare la care poate fi supus acesta sau să individualizeze bunurile ce îi aparțin. De asemenea, în prezent executorii judecătorești nu mai au dreptul să constate fapte în legătură cu bunurile deținute de persoanele fizice sau juridice (inclusiv bunuri imobile, bunuri mobile, și mijloacele bănești din conturile bancare).

În plus, subliniem că informația privind mijloacele bănești deținute de Pârât sunt confidențiale (inclusiv în virtutea secretului bancar), întrucât în temeiul art. 96 alin. (1) și (2) din legea nr. 202 din 06.10.2017 privind activitatea băncilor. Astfel, din motive obiective Reclamantul nu a putut individualiza bunurile aflate în proprietatea Pârâtului.

Astfel, solicită admiterea cererii cu aplicarea sechestrului pe bunurile și/sau pe mijloacele bănești ale ”Crist-Valg” S.R.L. în limita a 320.449,56 USD (trei sute douăzeci mii patru sute patruzeci și nouă, 56 dolari SUA) și asupra 16 098,75 GBP (șaisprezece mii nouăzeci și opt, 75 lire sterline).

Opinia părților în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul „Finagrit” SRL, avocatul Nicoleta Petco, a susținut în fapt și drept cererea, solicitând admiterea cu aplicarea măsurilor de asigurare.

Reprezentantul „Crist-Valg” SRL, Valeriu Miliuhin, a depus referință la cerere, prin care a solicitat respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare depusă de în interesele „Finagrit” SRL, ca fiind neîntemeiată.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin prisma argumentelor invocate de părți, ajunge la concluzia să respingă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În fapt, Colegiul civil constată că obiectul juridic al cererii depuse în data de 11 februarie 2025 „Finagrit” SRL împotriva „Crist-Valg” SRL, cu atragerea în proces a Ministerului Justiției al RM, îl constituie recunoaşterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine nr. 4677 din 5 septembrie 2023, emise Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr.18-635 dintre SRL „Finagrit” şi „Crist-Vag” SRL, hotărârii arbitrale nr. 4677 din 05.09.2023, și eliberarea titlului executoriu.

În temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 25 martie 2026, a fost stabilit termenul de examinare a cererii recunoaşterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine în ședință de judecată publică stabilită pentru 6 mai 2026, ora 15:30.

În continuare, se constată că, în data de 5 mai 2026 în interesele SRL „Finagrit” a fost depusă cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestrul pe bunurile și/sau pe mijloacele bănești ale ”Crist-Valg” S.R.L. în limita a 320.449,56 USD (trei sute douăzeci mii patru sute patruzeci și nouă, 56 dolari SUA) și asupra 16 098,75 GBP (șaisprezece mii nouăzeci și opt, 75 lire sterline), dispuse a fi achitate în temeiul hotărârii arbitrale străine nr. 4677 din 5 septembrie 2023, emise Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr.18-635 dintre SRL „Finagrit” şi „Crist-Vag” SRL, a cărei recunoaștere și încuviințare a executării se solicită.

În apărarea sa, creditorul invocă prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor **de asigurare a acţiunii.** Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În această privință, Colegiul constată că, reieșind din natura juridică a cererii depuse de SRL „Finagrit”, temeinicia recunoașterii și încuviințării executării hotărârii arbitrale străine este pasibilă de a fi examinată în procedura cu element de extraneitate prevăzută de art. art. 475 – 476 Cod de procedură civilă al RM.

Astfel, Colegiul civil constată că, prin esența argumentelor și cerințelor înaintate, creditorul SRL „Finagrit” confundă instituția și regimul juridic al acțiunii civile, adică cererea de chemare în judecată care poate constitui temei de intentare a procesului civil în conformitate cu art. 168 CPC și este pasibilă de judecare în procedură contencioasă și soluționare în fond prin hotărâre judecătorească în conformitate cu art. art. 236 – 248 CPC, **și instituția și regimul juridic al cererilor privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine,** *pasibilă de a fi examinată în procedura cu element de extraneitate prevăzută de art. art. 475 – 476 Cod de procedură civilă al RM.*

Este întemeiat a statua că, în fapt și drept, în raport cu creditorul SRL „Finagrit” și debitorul ”Crist-Valg” S.R.L., există deja o hotărâre arbitrală străină, care se pretinde că este definitivă și obligatorie și prin care a fost examinată litigiul de drept.

Reieșind din circumstanțele de fapt și drept reținute supra, Colegiul constată că argumentele creditorului sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 și art.

175 CPC, or, în conformitate cu aceste norme de drept asigurarea se admite în orice fază a procesului, însă doar până la etapa în care hotărîrea judecătorească cu privire la acțiunea civilă devine definitivă.

Astfel, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, reieșind din natura juridică a cererii privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine, procedura de examinare prevăzută de art. art. 475 – 476 Cod de procedură civilă al RM și limitele competenței atribuite completului de judecată în cadrul procedurii cu elemente de extraneitate, Colegiul civil conchide asupra inadmisibilității aplicării prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă al RM și inadmisibilității aplicării măsurilor de asigurare la etapa examinării temeiniciei recunoașterii și încuviințării hotărârii arbitrale străine.

În concluzie, luând în considerație circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, pe principii de legalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că nu este admisibilă și urmează a fi respinsă cererea depusă de avocatul Nicoleta Petco în interesele „Finagrit" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cadrul procedurii cu element de extraneitate la cererea depusă de „Finagrit" SRL împotriva „Crist-Valg" SRL, cu atragerea în proces a Ministerului Justiției al RM, privind recunoaşterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine nr. 4677 din 5 septembrie 2023, emise Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr.18-635 dintre SRL „Finagrit" şi „Crist-Vag" SRL, și eliberarea titlului executoriu.

III. Astfel, în conformitate cu art. 174, 177 și art. 181 Cod de procedură civilă al RM și în temeiul prevederilor art. 269 și art. 270 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, –

D i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Nicoleta Petco în interesele „Finagrit" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cadrul procedurii cu element de extraneitate de examinare a cererii depuse de „Finagrit" SRL împotriva „Crist-Valg" SRL, cu atragerea în proces a Ministerului Justiției al RM, privind recunoaşterea și încuviințarea executării hotărârii arbitrale străine nr. 4677 din 5 septembrie 2023, emise Curtea de Arbitraj Gafta în cauza de arbitraj nr.18-635 dintre SRL „Finagrit" şi „Crist-Vag" SRL, și eliberarea titlului executoriu.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, care se calculează din ziua în care persoana a aflat despre emiterea încheierii, prin intermediul Curții de Apel Centru.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan