11. HD., E. 2025/3994 K. 2026/918 T. 11.2.2026

T.C. Yargıtay Başkanlığı - 11. Hukuk Dairesi
Esas No.: 2025/3994
Karar No.: 2026/918
Karar tarihi: 11.02.2026
Belgeyi Lexpera'da Görüntüle

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 22. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/949 Esas, 2025/601 Karar

KARAR : Esastan ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2023/900 E., 2024/237 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

KARAR

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin Çin Halk Cumhuriyeti Hong Kong Ticaret Sicilinin ... sicil numarası ile kayıtlı, Hong Kong- Çin Halk Cumhuriyeti'nde bulunan yabancı bir şirket olduğunu, müvekkilinin davalı ile akdettikleri 01.12.2014 tarihli satış sözleşmesi kapsamında ... tipi sondaj makinesi ve aksesuarlarını teslim etme borcunu üstlendiğini, davalının da buna karşılık 660.000,00 USD bedel ödemeyi taahhüt ettiğini, müvekkilinin ürünleri teslim etmesine rağmen davalının ödeme yapmadığını, taraflar arasında ikinci bir satış sözleşmesi imzalandığını, yine ödeme yapılmadığını, bunun üzerine Çin Uluslararası Ekonomi ve Ticaret Tahkim Komisyonu nezdinde tahkim davasının açıldığını, hakem heyetinin davalının borçlarını ödemediğini tespit ederek ödemesi yönünde karar tesis ettiğini, anılan kararın tenfiz koşullarının gerçekleştiğini belirterek hakem kararının tenfizine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davaya konu tahkim yargılaması, hakem seçimi ve tahkim kararının Türk Mahkemelerince re'sen gözetilmesi gereken hukuki dinlenilme hakkına ve Türk kamu düzeni kurallarına açıkça aykırı olduğunu, tahkim yargılaması aşamasında müvekkiline hiçbir tebligat veya bildirim yapılmadığını, borcunun olmadığını, fazladan ödeme yapıldığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı yanca yargılamadan usulüne uygun haberdar edilmedikleri, savunma haklarının sınırlandırıldığı savunulmuş ise de sözleşmede yer alan tahkim şartında tahkim yargılanmasına ilişkin tebligatların şekline ilişkin bir hüküm bulunmadığı, kararın taraflar arasında bağlayıcı nitelik taşıdığı, esas incelemesi de yapılamayacağı, tenfiz koşullarının oluştuğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince istinaf edilmiştir.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; kararın usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf talebinin esastan reddine karar verilmiş, hüküm, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Dava ve Hukuki Nitelendirme

Dava, yabancı mahkeme kararının tenfizi talebine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 353/1-b(1) hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, aynı Kanun'un 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı

temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine, 11.02.2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.