**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121
http://fasszo.arbitr.ru

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 ноября 2025 года Дело № А42-5661/2025

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Власовой М.Г., Елагиной О.К.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ануфриевой Н.А.

при участии от акционерного общества «AS LNK Industries»: Шитиковой А.М., Хвалей В.В. (общая доверенность от 18.06.2025), от общества с ограниченной ответственностью «Морской торговый порт «Лавна» – Махонина Ю.А. (доверенность от 16.07.2025 № 16.07.2025), от первого заместителя транспортного прокурора Северо-Западной транспортной прокуратуры – старшего помощника Поздняковой А.А. (удостоверение; доверенность от 03.03.2025 № 8-18/2025),

рассмотрев 18.11.2025 в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании«AS LNK Industries» на определение Арбитражного суда Мурманской области от 01.08.2025 по делу № А42-5661/2025,

у с т а н о в и л:

Первый заместитель транспортного прокурора Северо-Западной транспортной прокуратуры (далее - Прокурор) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением, содержащим возражения относительно признания на территории Российской Федерации арбитражного решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате (далее – Арбитраж МТП) по делу № 27663/GL/DTI, с местом арбитражного разбирательства - г. Амстердам, Нидерланды, не требующего принудительного исполнения.

В качестве заинтересованных лиц судом привлечены общество с ограниченной ответственностью «Морской торговый порт «Лавна», адрес: 184363, Мурманская обл., Кольский р-он, нп. Междуречье, тер. Столица Арктики, участок № 3, 4, 5 (далее – Порт), и акционерное общество «Государственная транспортная лизинговая компания», адрес: 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Республики, д. 73, ком. 100, ОГРН 1027739407189, ИНН 7720261827 (далее - Компания).

Определением суда первой инстанции от 01.08.2025 заявление

удовлетворено.

Не согласившись с указанным судебным актом, акционерное общество «AS LNK Industries», адрес: Латвийская Республика, г. Рига, ул. Кришьяна Валдемара, д. 118, рег. номер 40003771783 (далее – Общество), обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, либо передать дело по подсудности в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В отзывах на кассационную жалобу Порт просит производство по кассационной жалобе прекратить, а Прокурор – в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а Порт и прокурор поддержали позиции, изложенные в отзывах на нее.

Компания надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направила, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, Северо-Западной транспортной прокуратурой проведена проверка в сфере валютного регулирования и валютного контроля, в ходе которой установлены нарушения публичного порядка Российской Федерации, выразившиеся в вынесении незаконного решения Арбитража МТП по делу № 27663/GL/DTI по спору Порта с компанией «Thyssenkrupp Industrial Solutions AG» (Федеративная Республика Германия) и Обществом.

Как установлено судом, в Мурманском транспортном регионе в соответствии с государственной программой Российской Федерации «Развитие транспортной системы» реализуется проект «Комплексное развитие Мурманского транспортного узла», в рамках которого осуществляется строительство Комплекса перегрузки угля «Лавна».

Компания, единственным акционером которого является Российская Федерация, внесла инвестиции в строительство в размере 27,7 млрд руб., в том числе обеспечила приобретение технологического оборудования.

Компания (покупатель), Порт (лизингополучатель), Общество и компания «ThyssenkruppIndustrialSolutions AG» (продавцы) 08.05.2018 заключили контракт № 0604-002-К/2018 на проектирование, производство, поставку, монтаж и шефмонтаж оборудования для углеперегрузочного комплекса в морском порту г. Мурманска (далее - Контракт).

В рамках исполнения Контракта Компания перечислила авансовые платежи за монтаж и шефмонтаж оборудования в размере 8 799 286,20 евро: 6 149 626,20 евро в пользу Общества (платежное

поручение от 10.09.2019) и 2 649 660 евро в пользу компании «ThyssenkruppIndustrialSolutions AG» (платежное поручение от 29.10.2019).

В связи с принятием Евросоюзом пятого пакета санкций Общество, Порт, компания «Thyssenkrupp Industrial Solutions AG» и Компания 06.05.2022 заключили Соглашение об уступке прав, в соответствии с которым все права и обязанности Компании по Контракту переданы Порту.

Компания и Порт 06.05.2022 подписали соглашение о передаче прав по Контракту и соглашение о новации долга в заемное обязательство, согласно которому задолженность, образовавшаяся перед Компанией по соглашению о передаче Контракта, переведена в заемное обязательство.

Со стороны Европейского Союза 08.04.2022 внесением изменений в статью 3 Регламента Совета Европейского Союза от 31.07.2014 № 833/2014 (далее – Регламент ЕС № 833/2014) введен запрет на продажу, поставку, передачу, экспорт, монтаж, включая какие-либо услуги, прямо или косвенно, любым российским лицам в отношении товаров, упомянутых в Приложении XXIII к Регламенту ЕС № 833/2014 (а именно: 8428 20 «Пневматические лифты и конвейеры»).

В связи с указанными ограничениями контрагенты отказались исполнять обязательства по монтажу и шефмонтажу оборудования, а Порт потребовал вернуть уплаченные авансовые платежи.

В пункте 19.2 Контракта стороны согласовали арбитражное соглашение, предусматривающее передачу споров по Контракту на разрешение в соответствии с правилами Арбитража МТП, местом арбитражного разбирательства является г. Амстердам (Нидерланды).

Порт 20.03.2023 на основании содержащейся в Контракте арбитражной оговорки (пункт 19.2 Контракта) возбудил арбитражное разбирательство (дело № 27663/GL/DTI).

По результатам рассмотрения спора по указанному делу Арбитраж МТП вынес решение об отказе в возврате авансовых платежей.

Полагая, что указанное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации, Прокурор обратился в суд с заявлением, содержащим возражения о признании на территории Российской Федерации арбитражного решения Арбитража МТП, не требующего принудительного исполнения.

Суд первой инстанции, установив, что исполнение решения Арбитража МТП противоречит публичному порядку Российской Федерации, удовлетворил заявление.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Согласно части 4 статьи 16 АПК РФ признание и обязательность исполнения на территории Российской Федерации судебных актов, принятых иностранными судами, иностранных арбитражных решений определяются международным договором Российской Федерации, федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 245.1 АПК РФ решения

иностранных судов и иностранные арбитражные решения, не требующие принудительного исполнения, признаются в Российской Федерации без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

Согласно части 3 статьи 245.1 АПК РФ заинтересованное лицо в течение одного месяца после того, как ему стало известно о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении, может заявить возражения относительно признания этого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства заинтересованного лица либо месту нахождения его имущества, а если заинтересованное лицо не имеет места жительства, места нахождения или имущества в Российской Федерации, в Арбитражный суд города Москвы.

В соответствии с частью 12 статьи 245.1 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании решения иностранного суда по основаниям, установленным пунктами 1 - 5 и 7 части 1 статьи 244 АПК РФ, в том числе, если рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации, если исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

В пункте 7 части 1 статьи 244 АПК РФ, помимо оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, тождественных по своему содержанию основаниям, перечисленным в указанном международном договоре, установлено право компетентного суда отказать в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 244 АПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, в признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений может быть отказано арбитражным судом по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 7 части 1 настоящей статьи.

В настоящем случае с учетом предмета спора, подлежат применению положения Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; далее - Конвенция).

В соответствии со статьей I Конвенции она применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица. Она применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение.

Подпунктом «b» пункта 2 статьи V Конвенции установлено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Согласно абзацу третьему подпункта 2 пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании или в приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано, если арбитражный суд определил, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Данная норма закреплена также в пункте 7 части 1 статьи 244 АПК РФ.

Компетенция третейского суда (международного коммерческого арбитража), в отличие от государственного правосудия, основана на автономной (свободной и независимой) воле сторон, а также связана с наличием заключенного сторонами соглашения о передаче споров в арбитраж (третейский суд). Наличие согласия всех участников третейского (арбитражного) разбирательства на разрешение спора третейским судом (арбитражем) является основным началом такого разбирательства.

Указанная правовая позиция отражена в пункте 52 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45). К числу таких общепризнанных в современном правовом обществе способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обусловливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд (постановления от 26.05.2011 № 10-П, от 18.11.2014 № 30-П).

Компетенция третейского суда, в отличие от государственного правосудия, основана на автономной (свободной и независимой) воле сторон. Автономия воли сторон является основополагающим принципом третейского разбирательства и компетенции третейского суда.

Правовая природа третейского разбирательства в экономических отношениях основана на сложившемся исторически понимании

третейского суда как органа разрешения споров при объединениях предпринимателей между участниками такого объединения (палаты, ассоциации, гильдии и т.п.), как суда третьей стороны, но такой же профессиональной, по отношению к двум другим спорящим. В таком случае третейский суд будет всегда аффилированным с обеими спорящими сторонами. Гарантия беспристрастности третейского суда в данном случае обеспечивается через беспристрастность конкретного состава арбитров, которая предполагается, если не доказано иное, и достигается за счет того, что третейский суд равно связан с обеими сторонами, каждая сторона может выбрать своего арбитра из списка или представить своего арбитра за пределами списка, либо стороны могут согласовать кандидатуру единственного арбитра, которому обе они доверяют.

Соответственно, задача государственного суда состоит в том, чтобы в установленных законом формах проконтролировать, во-первых, насколько свободным был выбор такого аффилированного третейского органа участниками спора, в особенности нейтральной стороной, и, во-вторых, не привела ли аффилированность к небеспристрастности конкретных арбитров, а следовательно, - к вынесению несправедливого третейского решения.

Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал, что беспристрастность суда в объективном смысле подразумевает наличие достаточных гарантий, исключающих какие-либо сомнения по поводу того, что у судьи при рассмотрении дела отсутствует всякая заинтересованность и личное предубеждение. При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело абсолютно не предвзято, ставится под сомнение его объективная беспристрастность, даже если субъективный настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, пока нет данных, указывающих на обратное (постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Куприану против Кипра» от 15.12.2005, жалоба № 73797/01 и др.).

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении Российской Федерации, обусловленное политическими мотивами, не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия (определения от 26.04.2024 № 304-ЭС24-2799, от 28.11.2024 № 305-ЭС24-13398 и др.).

Арбитрами для рассмотрения настоящего спора были назначены граждане Нидерландов и Сингапура.

Между тем, Указами Президента Российской Федерации от 28.02.2022 №79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и

примкнувшим к ним иностранных государств и международных организаций» и от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» (с учетом распоряжения Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430) названные страны признаны недружественными странами, имеющими цель нанести ущерб Российской Федерации, российским юридическим и физическим лицам. Отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении настоящего дела в Арбитраже МТП таким составом судей из таких стран презюмируется, пока нет данных, указывающих обратное (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955 (1-3), от 29.06.2022 № 305-ЭС22-6215, от 04.07.2023 № 307-ЭС23-4890, от 28.11.2024 № 395-ЭС24-13398).

Таким образом, суд округа не находит оснований для иной оценки решения Арбитража МТП.

В силу части 9 статьи 38 АПК РФ заявление заинтересованного лица о возражениях против решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, не требующих принудительного исполнения подаётся в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства заинтересованного лица, либо по месту нахождения его имущества.

Поскольку Порт является полным правопреемником Компании в правоотношениях с Обществом, решение Арбитража МТП вынесено в отношении именно в отношении Порта, то есть оно является заинтересованным лицом соответствующим вышеназванным критериям, суд округа отклоняет довод подателя жалобы о неподсудности данного дела Арбитражному суду Мурманской области.

Суд первой инстанции, учтя, что месячный срок в силу закона не является пресекательным, правомерно рассмотрел заявление и пришел к выводу об отсутствии оснований для прекращения производства по делу (отказу в удовлетворении заявления).

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (далее - Постановление № 13) лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Вместе тем, пунктом 11 статьи 245.1 АПК РФ установлено, что при рассмотрении заявления о возражениях против иностранного судебного

или арбитражного решения компетентный суд вправе привлечь к участию в деле лиц, в отношении прав и обязанностей которых оно вынесено.

Обязательность привлечения Общества к рассмотрению заявление заинтересованного лица не предусмотрено законодательством, но его право на представление возражений путем подачи кассационной жалобы вытекает из положений вышеназванной нормы закона.

Поскольку податель жалобы являлся участником спора в Арбитраже МТП, а поэтому имеет право на рассмотрение его кассационной жалобы, суд округа не находит основания для прекращения производства по кассационной жалобе Общества и удовлетворения заявления Порта в отзыве на жалобу.

Как указано в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010, указание прокурора при обращении в суд в защиту интересов Российской Федерации на конкретный государственный орган не является необходимым условием, предусмотренным частью 13 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сходная позиция изложена в пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» (далее – Постановление № 15).

Суд первой инстанции согласился с доводами Прокурора о затрагивании оспариваемым решением Арбитража МТП интересов Компании являющейся кредитором по заемному обязательству Порта, и признал правомерным его обращение его с настоящим заявлением.

Данный вывод суда сделан без учета положений частей первой и пятой статьи 52 АПК РФ и пунктов 4 и 6 Постановления № 15, указывающих на возможность судам оставить заявление Прокурора без рассмотрения, так как Компания не являлась участником рассмотрения спора в Арбитраже МТП.

При этом, Прокурор не был стороной по делу, заявителем либо третьим лицом, а является лицом, участвующим в деле в качестве прокурора. Прокурор не имеет собственного материально-правового интереса, а лишь выступает в интересах соответствующего лица.

Поскольку в рассматриваемом деле, кроме Компании, принимал участие надлежащий заявитель по рассматриваемому делу - Порт, который выполнил все обязанности заявителя, то суд округа считает, что суд первой инстанции правомерно рассмотрел заявление по существу с участием Прокурора, осуществляющего контроль по соблюдению валютного законодательства (пункты 11 и 13 Постановления № 15).

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что все существенные обстоятельства дела судом первой инстанции установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно, спор разрешен в соответствии с

представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права, нарушений положений пункта 4 статьи 288 АПК РФ не допущено.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 01.08.2025 по делу № А42-5661/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу компании «AS LNK Industries» - без удовлетворения.

Председательствующий В.В. Дмитриев

Судьи М.Г. Власова

О.К. Елагина