Арбитражный суд Мурманской области
улица Академика Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038,
www.murmansk.arbitr.ru info@murmansk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск Дело № А42-5661/2025

01.08.2025

Резолютивная часть вынесена 30.07.2025.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Муратшаева Д.В., при ведении протокола секретарем с/з Бацеха Т.А., рассмотрев в открытом заседании заявление Северо-Западной транспортной прокуратуры (ул.Маяковского, д.35, лит.А, г.Санкт-Петербург; ИНН 7838385841, ОГРН 1077847485430) в интересах Российской Федерации в лице акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» (ул.Республики, д.73, ком.100, г.Салехард, Ямало-Ненецкий автономный округ; ИНН 7720261827, ОГРН 1027739407189) о возражениях в признании иностранного арбитражного решения,

заинтересованное лицо - общество с ограниченной ответственностью «Морской торговый порт «Лавна» (тер. Тор Столица Арктики, Тор Столица Арктики Тер., уч. № 3, 4, 5, нп.Междуречье, Кольский район, Мурманская область; ИНН 5190152248, ОГРН 1065190091328)

при участии представителей:

от заявителя - Авакьян М.Ю. по доверенности от 09.01.2025 № 8-18-2025

от заинтересованного лица - Махонин Ю.А. по доверенности от 16.07.2025 № 16-07/25

установил:

Северо-Западная транспортная прокуратура в интересах Российской Федерации в лице АО «ГТЛК» (далее - «Прокуратура РФ») обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о возражениях в порядке ст. 245.1 АПК РФ относительно признания на территории Российской Федерации арбитражного решения, вынесенного составом арбитража в лице арбитров Вилема ван Барена (Wilem van Baren), Александры Схлюэп (Alexandra Schluep) и Ольги Болтенко от 28.10.2024 г. по правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитражного разбирательства - г. Амстердам, Нидерланды (дело № 27663/GL/DTI).

Суд провел судебное заседание в отсутствие не явившихся лиц в порядке статьи 154 АПК РФ.

ООО «Морской торговый порт «Лавна» (далее Порт) представило отзыв, в котором подержал заявление Прокуратуры РФ.

В судебном заседании представитель Прокуратуры РФ на заявлении настаивал, представитель Порта также поддержал заявленные требования Прокуратуры РФ.

Материалами дела установлено следующее.

Северо-Западной транспортной прокуратурой проведена проверка в сфере валютного регулирования и валютного контроля, в ходе которой установлены нарушения публичного порядка Российской Федерации, выразившиеся в вынесении незаконного решения третейского суда по правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ICC) по делу № 27663/GL/DTI от 28.10.2024 (далее - Решение суда) по спору между ООО «Морской торговый порт «Лавна» (далее - ООО «МТП «Лавна»») и иностранными компаниями из недружественных государств Thyssenkrupp Industrial Solutions AG (Федеративная Республика Германия) и AS LNK Industries (Латвийская Республика) (далее - Иностранные компании).

Прокуратурой установлено, что в Мурманском транспортном регионе в соответствии с Государственной программой Российской Федерации «Развитие транспортной системы» реализуется проект «Комплексное развитие Мурманского транспортного узла», в рамках которого осуществляется строительство Комплекса перегрузки угля «Лавна».

АО «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – АО «ГТЛК»), единственным акционером которого является Российская Федерация, обеспечило вложение средств в строительство в размере 27,7 млрд.руб., в том числе обеспечило приобретение технологического оборудования.

08.05.2018 между АО «ГТЛК» (в лице покупателя), ООО «МТП «Лавна»» (при заключении контракта являлось лизингополучателем), и Иностранными компаниями Thyssenkrupp Industrial Solutions AG и AS LNK Industries в лице продавцов, заключен контракт № 0604-002-К/2018 на проектирование, производство, поставку, монтаж и шефмонтаж оборудования для углеперегрузочного комплекса в морском порту г. Мурманска (далее - Контракт).

В рамках исполнения Контракта АО «ГТЛК» были перечислены авансовые платежи за монтаж и шефмонтаж оборудования в размере 8 799 286,20 евро: 6 149 626,20 евро в пользу AS LNK Industries согласно платежному поручению от 10.09.2019; 2 649 660 евро в пользу Thyssenkrupp Industrial Solutions AG, согласно платежному поручению от 29.10.2019).

В связи с началом 24.02.2022 специальной военной операции и принятием пятого пакета санкций Евросоюзом 06.05.2022 AS LNK Industries, Thyssenkrupp Industrial Solutions AG, АО «ГТЛК» и ООО «МТП «Лавна»» заключено Соглашение об уступке прав, в соответствии с которым стороны договорились, что АО «ГТЛК» уступает свои права и обязательства по Контракту от 08.05.2018 №0604-002-К/2018 ООО «МТП «Лавна»».

06.05.2022 между АО «ГТЖ» и ООО «МТП «Лавна»» заключены Соглашение о передаче Контракта, в соответствии с которым обществом приняты права требования АО «ГТЛК» по Контракту, и Соглашение о новации долга в заемное обязательство, согласно которому задолженность, образовавшаяся перед АО «ГТЛК» по Соглашению о передаче Контракта, переведена в заемное обязательство.

08.04.2022 в ст. 3к Регламента Совета Европейского Союза № 833/2014 от 31.07.2014 («Регламент ЕС № 833/2014») внесены изменения, согласно которым со

стороны Европейского Союза был введен запрет на продажу, поставку, передачу, экспорт, монтаж, включая какие-либо услуги, прямо или косвенно, любым российским лицам в отношении товаров, упомянутых в Приложении XXIII к Регламенту ЕС № 833/2014 (а именно «8428 20 Пневматические лифты и конвейеры»).

В связи с указанными ограничениями Иностранные компании отказались исполнять обязательства по монтажу и шефмонтажу Оборудования, а ООО «МТП «Лавна»» потребовало вернуть уплаченные Авансовые платежи.

В пункте 19.2 Контракта стороны согласовали арбитражное соглашение, предусматривающее передачу споров по Контракту на разрешение в соответствии с правилами Международной Торговой Палаты, местом арбитражного разбирательства является Амстердам, Нидерланды.

20.03.2023 ООО «МТП «Лавна»» на основании содержащейся в Контракте арбитражной оговорки (п. 19.2 Контракта) возбудил международное арбитражное разбирательство по правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ICC) с местом арбитражного разбирательства - г. Амстердам, Нидерланды (дело № 27663/GL/DTI).

По результатам спора по делу № 27663/GL/DTI третейский суд в составе арбитров из недружественных стран вынес Решение об отказе в возврате Авансовых платежей.

Полагая, что указанное решения противоречит публичному порядку Российской Федерации, Прокуратура РФ обратилась в суд с заявлением об отказе в признании решения третейского суда по правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ICC) по делу № 27663/GL/DTI от 28.10.2024.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности заявления Прокуратуры РФ.

Согласно части 3 статьи 243 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

В силу части 3 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения в случае, если исполнение такого решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации (пункт 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля

в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»).

Основополагающим принципом российского права (публичного порядка) является также принцип объективности и беспристрастности суда.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 36 Закона о международном коммерческом арбитраже в признании или приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано в случае, если компетентный суд определит, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

В п. 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ введение запретов (ограничений) в отношении российских юридических лиц в части реализации ими своих прав на территории Российской Федерации возможно только на основании федерального закона.

Как указано в п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, а в соответствии с п.п. 1 и 4 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Конституционный Суд РФ в постановлении от 13.02.2018 № 8-П пришел к выводу, что не подлежит судебной защите право, реализация которого обусловлена следованием режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, которые установлены каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является РФ.

Публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому санкционное законодательство Европейского Союза и иных иностранных государств не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц, что соответствует фундаментальным принципам о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и суверенитета государств.

В постановлении от 03.10.2023 г. № 46-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что обязанность выяснить, может ли конкретный спор рассматриваться третейским судом, в том числе с точки зрения возможного посягательства на публичный порядок (включая принцип добросовестности), равно как определить, не исключен ли спор из числа тех, которые могут быть рассмотрены третейским судом, лежит и на соответствующем третейском суде. При возникновении сомнений в возможности принудительного исполнения своего

решения он должен вынести данный вопрос на обсуждение и выслушать мнения сторон, которые, настаивая на рассмотрении третейским судом переданного ему спора, принимают на себя и риск невозможности принудительного исполнения его решения. С учетом публично-правового значения деятельности третейских судов вывод о противоречии решения третейского суда публичному порядку должен быть мотивирован в определении государственного суда, который не вправе ограничиваться общим указанием на наличие такого нарушения.

Так, в качестве основного возражения против удовлетворения требования Заинтересованного лица в рамках дела № 27663/GL/DTI в международном коммерческом арбитраже Иностранные компании ссылались на санкции Европейского союза, а именно на ст. 3к Регламента Европейского Союза № 833/2014:

«5 апреля 2022 г. в рамках пятого пакета санкций ЕС ввел в действие статью 3к Регламента ЕС 833/2014. Указанной нормой было запрещено прямо или косвенно продавать, поставлять, передавать и экспортировать товары согласно списку в Приложении XXIII к Регламенту ЕС 833/2014 в адрес компаний либо для использования на территории России. Кроме того, под запретом оказались также отдельные связанные с соответствующими товарами услуги (например, оказание технической помощи или изготовление). С 8 апреля 2022 г. часть Оборудования, поставка которого предусмотрена Контрактом, оказалась в списке, приведенном в Приложении XXIII к Регламенту ЕС 833/2014».

А также на ст. 11 Регламента Европейского Союза № 833/2014 (Приложение № 3):

«Статья 11 Регламента ЕС 833/2014 имеет прямое отношение к данному вопросу; она гласит:

[...] Требования какой бы то ни было формы, связанные с договором или сделкой, исполнение которых оказалось прямо или косвенно, полностью или частично затронуто действием мер, введенных на основании настоящего Регламента ... не подлежат удовлетворению в случае их предъявления российскими лицами, предприятиями или организациями [...].

Применение статьи 11 Регламента ЕС 833/2014 исключает возможность исполнения [...] арбитражного решения об удовлетворении требования Истца о возмещении ущерба».

Аналогичным образом, состав арбитража, отказывая Заинтересованному лицу в иске против Иностранных компаний, при вынесении Арбитражного решения в пункте 217 Арбитражного решения сослался на санкции Европейского Союза против Российской Федерации.

Следовательно, признание на территории Российской Федерации Арбитражного решения, в котором содержатся ссылки на обязательность установленных Регламентом Европейского Союза № 833/2014 экономических санкций, нарушает основополагающие принципы российского права, включая нарушение запрета на злоупотребление правом, то есть будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении Российской Федерации, обусловленное политическими мотивами, не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого

судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

Судом учитывается, что арбитрами для рассмотрения настоящего спора были назначены граждане Нидерландов, Сингапура.

Между тем Указами Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувшим к ним иностранных государств и международных организаций» и от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» (с учетом распоряжения Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430) названные страны признаны недружественными странами, имеющими цель нанести ущерб Российской Федерации, российским юридическим и физическим лицам. Указанное свидетельствует об отсутствии беспристрастности и объективности при рассмотрении дела в Арбитраже таким составом судей.

Таким образом, признание указанного Арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.

На основании изложенных обстоятельств и норм права заявление Северо-Западной транспортной прокуратуры подлежит удовлетворению.

В признании решения Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ICC) от 28.10.2024 №27663/GL/DTI следует отказать.

Руководствуясь статьями 243-245.1, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

определил:

отказать в признании решения Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ICC) от 28.10.2024 №27663/GL/DTI.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в арбитражный суд округа в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Судья Муратшаев Д.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.07.2025 3:37:43
Кому выдана Муратшаев Денис Вадимович