ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г. Москва 01 августа 2025 года

Судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Лекомцева Ю.Б., рассмотрев заявление представителя заявителя Смирнова И.А. по доверенности Комогорова А.А. о принятии обеспечительных мер по иску Смирнова Ильи Александровича к Мангазееву Виктору Борисовичу о взыскании задолженности по договору купли-продажи, который рассматривается составом третейского суда в третейском разбирательстве (арбитраже) по регламенту Лондонского международного третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

Материалами дела подтверждено, что в производстве третейского суда в третейском разбирательстве (арбитраже) по регламенту Лондонского международного третейского суда находится исковое заявление Смирнова Ильи Александровича к Мангазееву Виктору Борисовичу о взыскании задолженности по договору купли-продажи программного обеспечения от 21.04.2021г.

30.07.2025г. в Замоскворецкий районный суд г.Москвы поступило заявление представителя заявителя Смирнова И.А. по доверенности Комогорова А.А. о принятии обеспечительных мер в поддержку иностранного третейского разбирательства по месту нахождения имущества должника, а именно о наложении ареста и запрета совершения регистрационных действий с квартирой, расположенной по адресу: Российская Федерация, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Якиманка, ул. Большая Якиманка, д. 22, корп. 3, кв. 29, кадастровый номер 77:01:0002015:1540, принадлежащей на праве собственности Мангазееву Виктору Борисовичу (ИНН 380891321039).

В обоснование заявления Смирнов Илья Александрович указывает, что между ним, как продавцом, и Мангазеевым Виктором Борисовичем и компанией Тайгер Трейд АГ (Швейцария), как покупателями, заключен договор купли-продажи программного обеспечения от 21.04.2021г. В тот же день Смирнов Илья Александрович передал программное обеспечение Мангазееву Виктору Борисову, при этом Мангазеев Виктор Борисович и Тайгер Трейд АГ (Швейцария) не осуществили оплату за актив в полном размере.

В связи с этим Смирнов Илья Александрович 31.07.2024 обратился в Лондонский международный третейский суд с требованием к Мангазееву Виктору Борисовичу и компании Тайгер Трейд АГ (Швейцария) о взыскании задолженности в размере 2 375 000 долларов США по договору купли-продажи от 21.04.2021, процентов на сумму долга и арбитражных расходов. В настоящий момент общая сумма требований с учетом процентов на сумму долга и арбитражных расходов составляет более 3 700 000 долларов США (294 335 000 руб. по курсу ЦБ РФ).

Представленным заявителем письмом Лондонского международного третейского суда подтверждается факт принятия указанным судом 05.08.2024 искового заявления Смирнова Ильи Александровича к рассмотрению, делу присовен № 246319.

По итогам рассмотрения письменных позиций сторон и состоявшегося заседания с участием сторон, состав третейского суда (Анн К. Хофманн, Роман Олегович Зыков и Артем Владимирович Дудко) вынес постановление о наличии у него компетенции рассматривать спор по иску Смирнова Ильи Александровича против Мангазеева Виктора Борисовича, что подтверждается постановлением о компетенции от 07.07.2025 г. В этом постановлении третейский суд пришел к выводу, что Мангазеев Виктор Борисович является стороной договора купли-продажи и арбитражной оговорки и, соответственно, является надлежащим ответчиком по спору наряду с компанией Тайгер Трейд АГ (Швейцария).

В порядке ст. 139 ГПК РФ Смирнов И.А. подал настоящее заявление о принятии обеспечительных мер и просит наложить арест на недвижимое имущество, расположенное по адресу: адрес, вн.тер.г. муниципальный адрес, адрес, кадастровый номер 77:01:0002015:1540, кадастровая стоимость сумма, находящееся в собственности Мангазеева В.Б., а также запретить совершать регистрационные действия с данным недвижимым имуществом.

В своем заявлении Смирнов И.А. ссылается на то, что Мангазеев В.Б. предпринимает действия, направленные на вывод принадлежащих ему активов. Заявитель указывает, что в случае непринятия испрашиваемых обеспечительных мер исполнение решения Лондонского международного третейского суда будет затруднено или вовсе невозможно.

Согласно ст. 9 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», сторона может обратиться в суд до или во время арбитражного разбирательства в международном коммерческом арбитраже с просьбой о принятии мер по обеспечению иска и вынесении судом определения о принятии таких мер.

Согласно п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» обеспечительные меры могут быть приняты судом в отношении третейского разбирательства с местом арбитража как на адрес, так и за ее пределами.

В соответствии с ч. 3 ст. 139 ГПК РФ, по основаниям, предусмотренным частью второй указанной статьи, и по правилам главы 13 ГПК РФ меры по обеспечению иска могут быть приняты судьей или судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по адресу или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», под иным лицом, которое в гражданском судопроизводстве вправе обращаться с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, понимается, в том числе, сторона третейского разбирательства, обращающаяся с заявлением о принятии обеспечительных мер судом (ч. 3 ст. 139 ГПК РФ) (пункт 3).

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер. Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (ч. 1 ст. 139 ГПК РФ). В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (пункт 14).

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ч. 2 ст. 139 ГПК РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем. Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие

имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны (п. 16). Исходя из системного толкования норм ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что положения ч. 3 ст. 139 ГПК РФ распространяются как на российские международные коммерческие арбитражи, так и на иностранные.

Таким образом, действующее гражданское процессуальное законодательство прямо допускает обращение в суд за мерами по обеспечению иска в поддержку третейского разбирательства, которое рассматривается в течение срока и по правилам, установленным ст. 141 ГПК РФ, и при рассмотрении которого суд оценивает наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, их соразмерность заявленным в третейском суде требованиям, возможность обеспечения исполнения решения третейского суда, устанавливает факт принятия обеспечительных мер иностранным судом и их добровольного исполнения сторонами.

Факт принятия обеспечительных мер иностранным судом, а также установление им оснований для принятия обеспечительных мер, не освобождает заявителя от необходимости доказывания оснований для принятия обеспечительных мер по обеспечению иска в случае обращения в суд Российской Федерации.

Обеспечительные меры как средство защиты, применяемое в ускоренной судебной процедуре при оценке ограниченного круга доказательств могут приниматься тем судом Российской Федерации, который обладает эффективной юрисдикцией, то есть такой юрисдикцией, в рамках которой принятые обеспечительные меры могут быть исполнены.

Следовательно, даже если российский суд не обладает компетенцией по рассмотрению основного спора в соответствии с нормами о международной подсудности, этот факт не препятствует ему принять обеспечительные меры в обеспечение иска, рассматриваемого по существу иностранным судом или решения по существу спора, принятого иностранным судом.

Применение таких обеспечительных мер как запрет на отчуждение имущества и наложение ареста на имущество не ставится в зависимость от доказанности факта отчуждения имущества какой-либо из сторон по делу, а обусловлено возможностью совершения лицами, участвующими в деле, таких недобросовестных действий и направлено на защиту интересов лиц, имущественные права которых нарушены. Само по себе существование как реальной, так и потенциальной угрозы неисполнения решения суда или затруднения его исполнения в будущем является основанием для применения обеспечительных мер.

Рассмотрев заявление, изучив представленные письменные доказательства, судья находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку заявителем подтверждены доводы о том, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения Лондонского международного третейского суда.

Представленными заявителем доказательствами подтверждается, что Мангазеев В.Б. перевел активы из одной подконтрольной ему компании, фио АГ (Швейцария), в другую подконтрольную ему на 100% компанию, фио Кэпитал АГ (Швейцария), вскоре после получения требования фио о необходимости осуществления оплаты по договору. Тем самым, действия Мангазеева В.Б. превратили фио АГ в компанию, не ведущую активную экономическую деятельность.

Заявитель также представил доказательства последовательного сокращения Мангазеевым В.Б. своих активов в России. Так, он являлся единственным участником и

директором ряда российских обществ (ООО «Десерт.ру» (ИНН: 7703780318), ООО «ВВВ.Десерт.Ру» (ИНН: 7724903289), ООО «Линк-Ман» (ИНН: 7730634098), ООО «Сетапп» (ИНН: 7714973382), ООО «Фанспорт Агент» (ИНН: 7708264074), ООО «Ютренер» (ИНН: 7731298498)), которые в недавнем времени прекратили свою деятельность и были исключены из ЕГРЮЛ, в том числе в связи с указанием в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о ряде данных компаний.

Кроме того, заявителем представлен приказ Высокого суда Англии от 03.10.2024 по делу г-на Фишмана против г-на Мангазеева В.Б., которым наложены обеспечительные меры в виде ареста всех активов Мангазеева В.Б. в Англии и в Уэльсе.

Испрашиваемые заявителем меры направлены на пресечение должником действий, направленных на сокрытие и отчуждение принадлежащего ему имущества в Российской Федерации, за счет которого решение Лондонского международного третейского суда может быть исполнено. Кроме того, испрашиваемые меры соответствуют требованиям заявителя, непосредственно связаны с предметом спора, являются соразмерными заявленным требованиям и отвечают целям обеспечения иска, то есть выступают правовой гарантией реальности исполнения решения, и, следовательно, не нарушают какие-либо права Мангазеева В.Б.

Исходя из изложенного, указанные обеспечительные меры соответствуют соразмерности, прав должника не нарушают, являются временными, приняты в целях сохранения существующего положения и предотвращения возможного причинения заявителю значительного ущерба до вынесения и исполнения решения, направлены на реальное и полное восстановление имущественных прав заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 139-141 ГПК РФ, судья -

ОПРЕДЕЛИЛ:

Наложить арест на квартиру №29, расположенную по адресу: адрес, вн. тер. г. муниципальный адрес, адрес, кадастровый номер 77:01:0002015:1540, принадлежащей на праве собственности Мангазееву Виктору Борисовичу (ИНН 380891321039).

Установить запрет на совершение регистрационных действий с квартирой №29, расположенной по адресу: адрес, вн. тер. г. муниципальный адрес, адрес, кадастровый номер 77:01:0002015:1540, принадлежащей на праве собственности Мангазееву Виктору Борисовичу (ИНН 380891321039).

Определение подлежит немедленному исполнению.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд адрес в течение 15 (пятнадцати) дней с даты вынесения настоящего определения.

Судья: Лекомцева Ю.Б.