Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая 32, тел.: (861) 293-80-24,
сайт: http://www.krasnodar.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
«05» мая 2025 года Дело № А32-25587/2024
Резолютивная часть определения суда объявлена 30.04.2025
Полный текст определения суда изготовлен 05.05.2025

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Суханова Р.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Королевской Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании (с использованием системы он-лайн судебного заседания) дело по заявлению Certhon Projects B.V. (Цертон Проджектс Би.Ви.), Королевство Нидерландов (номер регистрации в коммерческом реестре Торговой палаты в Нидерландах 27237620)
к ООО «Фирма «Гешефт» (ИНН 2308010750, ОГРН 1022301211426)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 14.03.2024 по делу №М-60/2023 о взыскании с ответчика в пользу истца
- задолженности по оплате поставленного оборудования в размере 1 066 663,23 Евро;
- неустойки в размере 106 666,32 Евро;
- судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 Евро,
- расходов по уплате регистрационного и арбитражного сборов в размере 2 065 683,90 рублей
3-и лица:
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ
ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
при участии
от заявителя: Карпенко М.В. – по доверенности, Купцов Д.А. – по доверенности;
от заинтересованного лица: Сенчикова М.В. – по доверенности;
от прокуратуры: Богаченко А.М. – старший прокурор

У С Т А Н О В И Л:

Certhon Projects B.V. (Цертон Проджектс Би.Ви.), Королевство Нидерландов обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ответчику о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 14.03.2024 по делу №М-60/2023 о взыскании с ответчика в пользу истца

- задолженности по оплате поставленного оборудования в размере 1 066 663,23 Евро;
- неустойки в размере 106 666,32 Евро;
- судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 Евро,
- расходов по уплате регистрационного и арбитражного сборов в размере 2 065 683,90 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.08.2024 по делу № А32-25587/2024 отказано в удовлетворении заявления Certhon Projects B.V. (Цертон Проджектс Би.Ви.) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ от 14.03.2024 по делу № М-60/2023.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2025 по делу №А32-25587/2024 Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.08.2024 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Окружным судом указано, что вывод суда первой инстанции о том, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации с учетом действующих на дату принятия им судебного акта законодательных ограничений порядка исполнения обязательств перед иностранными контрагентами, находящимися под юрисдикцией недружественных Российской Федерации стран, сделан при неправильном применении норм материального и процессуального права, противоречит обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Кроме того, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2025 по делу №А32-25587/2024 указано, что при рассмотрении заявления компании судом первой инстанции не учтена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 16.04.2024 № 18-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Ю. Колосова», об обязанности государственного суда, рассматривающего заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принять при возникновении обоснованных сомнений вследствие такого исполнения или его основания публичному порядку Российской Федерации меры, предусмотренные процессуальным законом, для предотвращения получения сторонами разрешенного третейским судом спора преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения; о получении подобных преимуществ в ходе третейского разбирательства по спору во всяком случае свидетельствует принятие третейским судом такого решения, которое в силу явного противоречия нормам материального права и устоявшейся практике его применения очевидно не могло быть принято при рассмотрении дела государственным судом, а если бы и было принято, то согласно сложившейся судебной практике не было бы оставлено в силе по результатам оспаривания в вышестоящих судебных инстанциях как незаконное.

Суд первой инстанции не указал мотивы (например, со ссылкой на собственный расчет), по которым он пришел к выводу о том, что размер предъявленной к взысканию неустойки (0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы) несоразмерен последствиям нарушения обязательств.

Вывод о чрезмерности (неразумности) расходов на оплату услуг представителей не обоснован судом первой инстанции.

Таким образом, отказывая обществу в истребовании материалов третейского дела и приходя к выводам о несоразмерности взысканной неустойки и чрезмерности арбитражных расходов, суд первой инстанции не привел никаких суждений по этому поводу, свои выводы не мотивировал, ограничившись указанием на несоответствие публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, судом первой инстанции не учтено, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, то та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Вышеуказанные обстоятельства явились основанием для направления дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

На запрос суда из МКАС при ТПП РФ поступили материалы дела №М-60/2023.

В зал судебного заседания явились представители средств массовой информации (аудиозапись судебного заседания от 30.04.2025), заявлены ходатайства о разрешении видеосъемки судебного заседания.

Рассмотрев названные ходатайства, руководствуясь положениями части 7 статьи 11 и статьи 154 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе», суд счел их подлежащими удовлетворению.

Представители заявителя в судебном заседании настаивали на удовлетворении заявленных требований в полном объеме, представили дополнительные письменные пояснения, документы, которые приобщены к материалам дела.

Представитель заинтересованного лица возражал против заявленных требований по основаниям, ранее изложенным в отзыве.

Представитель прокуратуры также возражал против заявленных требований.

Арбитражный суд Краснодарского края, изучив материалы дела, считает, что требования являются обоснованными ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 01.12.2017 между заявителем (поставщик) и заинтересованным лицом (заказчик) был заключен договор №01, в соответствии с п. 2.1 которого Поставщик принял на себя обязательства:

- по выполнению работ по разработке чертежей оборудования;
- по поставке и передаче в собственность Заказчика оборудования;
- по выполнению работ по шефмонтажу и пуску-наладке поставленного оборудования;
- по проведению инструктажа представителей Заказчика.

Заявитель исполнил свои обязательства по Договору, в том числе по поставке оборудования и строительных материалов, однако Должник свои обязательства по оплате не исполнил, в связи с чем заявитель обратился в МКАС при ТПП РФ с заявлением о взыскании с Должника задолженности по Договору.

14.03.2024 Коллегией арбитров Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ в составе: Т.К. Андреевой (председатель Коллегии арбитров), Н.Г. Вилковой и В.В. Чубарова было вынесено решение по делу № М-60/2023 по исковому заявлению Certhon Projects B.V. (Цертон Проджектс Би.Ви.) к ООО «Фирма «Гешефт» о взыскании

- задолженности по Договору № 01 от 01 декабря 2017 г. в размере 1 066 663,23 (Один миллион шестьдесят шесть тысяч шестьсот шестьдесят три целых и двадцать три сотых) евро;

- неустойки в размере 106 666,32 евро (Сто шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть целых и тридцать две сотых) евро;

- расходов, связанных с защитой интересов через юридических представителей, в размере 70 000,00 (Семьдесят тысяч) евро;

- расходов по уплате регистрационного и арбитражного сборов в размере 2 065 683,90 (Два миллиона шестьдесят пять тысяч шестьсот восемьдесят три целых и девяносто сотых) рублей.

Решение было вынесено Коллегией арбитров в соответствии с применимым российским правом в рамках международного коммерческого арбитража с местом арбитража (нахождения): г. Москва, Россия и по месту нахождения МКАС при ТПП РФ: 109012, г. Москва, ул. Ильинка, д. 6/1, стр. 1.

В связи с неисполнением ООО «Фирма «Гешефт» решения третейского суда, заявитель обратился в суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 14.03.2024 по делу № М-60/2023.

В соответствии ст.ст.5.7 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением, при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

В п. 13.1 Договора содержит следующую арбитражную оговорку:

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торговопромышленной палате Российской Федерации в соответствии с его Регламентом».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, последовательно выраженной в постановлениях от 26.05.2011 № 10-П и от 18.11.2014 № 30-П, определениях от 09.12.2014 № 2750-О, от 15.01.2015 № 5-О, от 05.02.2015 № 233-О, Конституция Российской Федерации не исключает возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами в процедуре третейского разбирательства посредством третейских судов.

Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45, ч. 2).

К числу таких - общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обусловливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд - международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров).

Предоставление заинтересованным лицам права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд (суд общей юрисдикции, арбитражный суд) в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или избрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в третейский суд - в контексте гарантий, закрепленных статьями 45 (ч. 2) и 46 Конституции Российской Федерации, расширяет возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда.

В таких случаях право на судебную защиту, которая - по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации - должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу ч. 2 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

На основании пунктов 1 и 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, предусмотренным настоящим Кодексом, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом, в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в арбитражный суд субъекта Российской Федерации.

Стороны третейского разбирательства извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Нормы ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, означают пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

Арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, и не пересматривает решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

По правилам части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за

пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В силу части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Из пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» следует, что в третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений.

В соответствии со статьей 41 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос компетенции третейского суда на рассмотрение спора, включая действительность и заключенность автономного (независимого от основного договора) по своей сути третейского соглашения подлежит рассмотрению в рамках части 2 статьи 239 АПК РФ только в случае наличия соответствующего заявления со стороны заинтересованного лица (пункт 12 Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными, утвержденного Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165).

Возражения относительно компетенции третейского суда в Арбитражный суд Краснодарского края не поступали.

Арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору определенные в части 4 статьи 239 АПК РФ основания к отказу в выдаче исполнительного листа.

ООО «Фирма «Гешефт» в своих возражениях указывает, что материалами дела не подтверждается поставка товара в полном объеме.

В соответствии с п. 3.6 Договора № 01 от 01.12.2017 в редакции дополнительного соглашения № 4 Должник обязан оплатить Заявителю 1 066 663,23 евро после поставки последней партии оборудования.

Указанная задолженность, а также начисленная по ней договорная неустойка и была взыскана Решением.

Кроме того, Решением по делу № М-60/2023 подтверждается, что арбитры исследовали доказанность факта поставки оборудования на основании представленной Заявителем многочисленной первичной документации и позиции самого Ответчика в третейском разбирательстве о совершении последней поставки 31.01.2020 (абзацы 1–2 стр. 57 Решения, абзац 5 стр. 21 Решения, абзац 3 стр. 59 Решения).

ООО «Фирма «Гешефт» указывает, что третейским судом нарушены нормы об исковой давности.

Вместе с тем, из мотивировочной части Решения третейского суда по делу № М-60/2023 следует, что доводы о пропуске срока исковой давности были исследованы судом, им дана надлежащая правовая оценка.

Более того, вопросы исчисления срока исковой давности, определения начала течения срока исковой давности, приостановления течения срока исковой давности, его перерыва относятся к обстоятельствам, устанавливаемым судом, разрешающим спор по существу.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 №305-ЭС17-4947 по делу № А40-111995/2016.

Указывая на необходимость применения исковой давности, заинтересованное лицо фактически просит переоценить фактические обстоятельства, установленные третейским судом, что находится за пределами компетенции арбитражного суда.

ООО «Фирма «Гешефт» также не согласно с размером взысканной неустойки, считая ее чрезмерной последствиям нарушения обязательств.

Как указано в пункте 29 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», публичный порядок основывается на принципах равенства сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности их поведения, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения с учетом вины.

Таким образом, исследование вопроса соответствия взысканной решением третейского суда неустойки (штрафа) публичному порядку, ее оценка на предмет соразмерности последствиям правонарушения находятся в компетенции арбитражного суда.

В решении третейского суда от 14.03.2024 не содержится информации о заявлениях общества о несоразмерности неустойки и предоставлении им соответствующих доказательств; обоснование и доказательства, подтверждающие явную несоразмерность заявленных к взысканию сумм последствиям нарушенных обязательств не были представлены ни в третейский, ни в арбитражный суды.

Кроме того, в договоре сторонами в порядке статьи 421 ГК РФ согласована договорная неустойка (пунктом 10.2 договора предусмотрены санкции за нарушение заказчиком обязательств по оплате оборудования - неустойка в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы).

Доказательств того, что такая неустойка являлась сверхвысокой и не является широко применимой в практике коммерческих отношений, не представлено.

При этом, руководствуясь п. 10.2 Договора, Истец первоначально начислил неустойку, размер которой превысил десятипроцентное ограничение, установленное данным пунктом Договора. В итоге Истец ограничился требованием, размер которого составил 10 % от неуплаченной суммы -106 666,32 евро, которая и была взыскана решением третейского суда.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из способов защиты гражданских прав, является взыскание неустойки.

Исходя из положений статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей правовой природе штрафные санкции, установленные договором, являются компенсационной денежной суммой по отношению к размеру возможных убытков кредитора, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 10.2 договора предусмотрено, что при невыполнении Заказчиком своих обязательств по оплате Оборудования в пользу Поставщика, он выплачивает Поставщику неустойку в размере 0,1 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10 % от неоплаченной суммы, при условии своевременного выставления счетов со стороны Поставщика.

Заявитель представил расчет неустойки. Суд повторно проверил расчет пени и признает его верным.

Суд отмечает, что установленный договором размер неустойки (0,1% за каждый день просрочки) сам по себе не может быть признан несоразмерным последствиям нарушения обязательства, так как соответствует обычно применимым в аналогичных правоотношениях размерам пени.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

При определении размера подлежащей взысканию неустойки судом учитываются все существенные обстоятельства дела.

Принятый третейским судом размер неустойки - 0,1% за каждый день просрочки является обычно принятым в деловом обороте.

Аналогичный размер неустойки в порядке пункта 10.3 договора указан и при нарушении условий договора самим поставщиком (заявителем) за нарушения сроков поставки, условий об ассортименте и количестве оборудования, сроков замены некачественного оборудования или допоставки.

Такой размер соответствует сложившейся практике договорных отношений хозяйствующих субъектов и отвечает принципам разумности и соразмерности ответственности за нарушение обязательства и не считается чрезмерно высоким, поскольку неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника, с учетом взысканной неустойки (ограничение 10%).

ООО «Фирма «Гешефт» также не согласно с размером взысканных расходов, связанных с защитой интересов через юридических представителей, в размере 70 000 Евро.

Окружной суд при вынесении Постановления от 27.01.2025 по настоящему делу указал, что вывод о чрезмерности (неразумности) расходов на оплату услуг представителей не был обоснован судом первой инстанции.

Заинтересованное лицо указывает, что судебные расходы в размере 70 000 Евро были взысканы за подготовку трех процессуальных документов (один из которых – исковое заявление, которое было уточнено по всем позициям, что свидетельствует о качестве подготовки документов) и участия в двух судебных заседаниях; при этом, заявитель просил взыскать судебные расходы за одно и те же услуги, оказываемые разными специалистами (общее обсуждение позиции – подготовка письменного документа одним специалистом, проверка документа – другим специалистом, последующая проверка – третьим специалистом); также заявлялись расходы, которые не относятся к юридическим услугам – звонки нотариусу, заверения переводов).

При этом данные доводы уже заявлялись ООО «Фирма «Гешефт» при рассмотрении дела в третейском суде, в решении третейского суда от 14.03.2024 им была дана надлежащая правовая оценка.

Заявителем были предъявлены заинтересованному лицу расходы в связи с привлечением юридических представителей, а также иные расходы на арбитражное разбирательство в общем размере 215 598,69 Евро.

Третейский суд пришел к выводу о том, что учитывая сложность настоящего дела и объем услуг, оказанных заявителю его юридическим представителем (АО «Ал Руд»), требование о взыскании расходов в связи с привлечением юридических представителей, а также иных расходов на арбитражное разбирательство подлежит удовлетворению в размере 70 000 Евро. В остальной части расходов третейским судом было отказано.

Судом оценивается, что на запрос суда из МКАС при ТПП РФ поступили материалы дела №М-60/2023, состоящие из 13 томов (каждый из которых включает себя от 224 до 508 листов дела), включающие значительный объем первичной и технической документации, подлежащий переводу с английского языка, систематизации, изучению и оценке представителями заявителя.

Таким образом, доводы заинтересованного лица о несоразмерности судебных расходов судом отклоняются.

Судом не установлено нарушений основополагающих принципов российского права: в соответствии с федеральным законом, спор, возникший между сторонами, может быть предметом третейского разбирательства (принцип законности в третейском разбирательстве); признаков, свидетельствующих о его корпоративном либо фиктивном характере, не установлено (принцип

добросовестности); судом также не установлено как обстоятельств, негативным образом влияющих на соблюдение принципа субъективной беспристрастности третейского судьи (его независимости от сторон рассматриваемого спора), так и данных, указывающих на то, что третейский суд образован с нарушением установленных законом о третейских судах ограничений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2014 № 30-П).

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины, в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на лиц, на взыскание задолженности с которых подлежит выдаче исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда (заявителем было оплачено 3 000 рублей при подаче заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, 50 000 рублей при подаче кассационной жалобы на Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.08.2024 по настоящему делу).

Руководствуясь статьями 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Certhon Projects B.V. (Цертон Проджектс Би.Ви.), Королевство Нидерландов (номер регистрации в коммерческом реестре Торговой палаты в Нидерландах 27237620) - удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение Решения Коллегии арбитров МКАС при ТПП РФ от 14.03.2024 по делу №М-60/2023.

Взыскать с ООО «Фирма «Гешефт» (ИНН 2308010750, ОГРН 1022301211426) в пользу Certhon Projects B.V. (Цертон Проджектс Би.Ви.), Королевство Нидерландов (номер регистрации в коммерческом реестре Торговой палаты в Нидерландах 27237620) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 53 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья Р.Ю. Суханов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.04.2025 5:42:18
Кому выдана Суханов Руслан Юрьевич