

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 января 2023 г. по делу N 88-1507/2023(Зм-16/2022)

(Зм-16/2022)

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Шостак Р.Н.,

судей Коробченко Н.В., Озерова А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по ходатайству общества с ограниченной ответственностью "Сбербанк Инвестиции" о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации Окончательного решения международного коммерческого арбитража от 18 июля 2017 года, вынесенного в соответствии с Арбитражным Регламентом Международного арбитражного суда при Международной торговой палате по делу N 20199/МНМ (уточненное на основании Дополнения к Окончательному решению от 04 сентября 2017 года) о взыскании денежных средств с Г. ФИО10,

по кассационной жалобе Г. ФИО11

на определение Московского областного суда от 05 мая 2022 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 года

заслушав доклад судьи Коробченко Н.В., выслушав представителя Гаркуши ФИО12 по доверенности С. ФИО13 поддержавшую доводы кассационной жалобы,

установила:

ООО "Сбербанк Инвестиции" обратилось в суд с ходатайством о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации Окончательного решения международного коммерческого арбитража от 18 июля 2017 года, вынесенного в соответствии с Арбитражным Регламентом Международного арбитражного суда при Международной торговой палате по делу N 20199/МНМ (уточненное на основании Дополнения к Окончательному решению от 04 сентября 2017 года) в части взыскания с Г. ФИО14 суммы судебных расходов в размере 525425,56 долларов США, в размере 70000 долларов США и 11566 евро.

Определением Московского городского суда от 22 июля 2020 года указанное ходатайство возвращено взыскателю.

Апелляционным [определением](#) Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 07 октября 2020 года определение Московского городского суда от 22 июля 2020 года оставлено без изменения.

[Определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года определение Московского областного суда от 05 мая 2022 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 года оставлены без изменения.

---

юрисдикции от 04 февраля 2021 года определение Московского городского суда от 22 июля 2020 года и апелляционное [определение](#) от 07 октября 2020 года определение Московского городского суда от 22 июля 2020 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Московского городского суда от 15 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным [определением](#) Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года и [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 февраля 2022 года, настоящее дело передано на рассмотрение в Московский областной суд, в удовлетворении ходатайства стороны должника о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Московской области отказано.

Определением Московского областного суда от 05 мая 2022 года (с учетом определения об исправлении описки от 11 мая 2022 года) ходатайство ООО "Сбербанк Инвестиции" удовлетворено, признано и приведено к принудительному исполнению на территории Российской Федерации Окончательное решение Международного коммерческого арбитража от 18 июля 2017 года, уточненное на основании Дополнения к Окончательному решению от 04 сентября 2017 года, в части, в которой постановлено: "Взыскать с Г. ФИО15. в пользу ООО "Сбербанк Инвестиции" судебные расходы в размере 525425,56 долларов США в течение 14 дней с даты настоящего Арбитражного решения и взыскать суммы в размере 70000 долларов США и 11566 евро. Истец должен уплачивать проценты с любой суммы, причитающейся к уплате по настоящему Арбитражному решению, по ставке 3% годовых с 15-го дня с даты настоящего решения и до момента уплаты". В Удовлетворении заявления должника Г. ФИО16 об оставлении ходатайства без рассмотрения отказано.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 03 августа 2022 года определение Московского областного суда от 05 мая 2022 года оставлено без изменения, частная жалоба Гаркуши ФИО17. - без удовлетворения.

В кассационной жалобе Г. ФИО18 ставит вопрос об отмене судебных постановлений по основаниям нарушения норм материального и процессуального права.

В возражениях на кассационную жалобу ООО "Сбербанк Инвестиции" полагает судебные постановления законными и обоснованными, доводы кассационной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Проверив законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, применительно к [части 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении дела судебными инстанциями допущены не были.

---

Разрешая вопрос о принудительном исполнении на территории Российской Федерации Окончательного решения Международного коммерческого арбитража от 18 июля 2017 года (в редакции Дополнения к Окончательному решению от 04 сентября 2017 года) в части взыскания денежных средств с Гаркуши ФИО19., суд первой инстанции, установив, что должник Гаркуша ФИО20 проживает на территории Российской Федерации, зарегистрирован по месту жительства в <адрес>, взыскатель ООО "Сбербанк Инвестиции" будучи ответчиком в рамках дела N 20199/МНМ по заявленным исковым требованиям Гаркуши ФИО21 которому в иске иностранным судом было отказано, понес судебные расходы, связанные с рассмотрением указанного дела, данные расходы присуждены ООО "Сбербанк Инвестиции", пришел к выводу о том, что не имеется предусмотренных [пунктом 5 части 1 статьи 412](#), [частью 1 статьи 416](#), [частями 1 и 3 статьи 417](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 36 Закона](#) о международном коммерческом арбитраже, [статьей V Конвенции ООН 1958 года](#) оснований для отказа в принудительном исполнении вышеназванного решения иностранного суда, признание и приведение в исполнение решения иностранного суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда ФИО2 инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов суда первой и апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя о том, что судебными инстанциями не применен пп. б) п. 2 ст. V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года, решение иностранного арбитража противоречит публичному порядку Российской Федерации, принято без учета принципов соразмерности и разумности судебных расходов, являлись предметом проверки суда первой и апелляционной инстанции и не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений в силу следующего.

В соответствии со [статьей 11](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" порядок исполнения в Российской Федерации решений иностранных арбитражей устанавливается соответствующими международными договорами Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и данным федеральным [законом](#).

Относительно признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений Российская Федерация и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года.

Согласно [статье 1](#) Конвенции данная Конвенция применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, Сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица; она применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение.

---

Статьей III Конвенции предусмотрено, что каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в Конвенции.

В [пункте 5](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 года N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" разъяснено, что названная Конвенция применяется для разрешения вопросов, связанных с признанием и приведением в исполнение иностранных арбитражных решений, то есть решений, вынесенных на территории государства, иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений ([пункт 1](#) статьи I Конвенции 1958 года).

Вопросы признания и исполнения решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) урегулированы [главой 45](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

[Статьей 410](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ходатайство взыскателя о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации, а в случае, если должник не имеет места жительства или места нахождения в Российской Федерации либо место его нахождения неизвестно, по месту нахождения его имущества.

[Статьей 416](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к решениям иностранных третейских судов (арбитражей) применяются также правила [статей 411 - 413](#) этого кодекса, за исключением части 2 статьи 411, [пунктов 1 - 4](#) и [6](#) части 1 статьи 412 названного кодекса (часть 1); сторона, ходатайствующая о признании или об исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража), должна представить подлинное решение иностранного третейского суда (арбитража) или его должным образом заверенную копию, а также подлинное арбитражное соглашение или его должным образом заверенную копию; в случае, если арбитражное решение или арбитражное соглашение изложено на иностранном языке, сторона должна представить заверенный перевод этих документов на русский язык (часть 2).

Основания к отказу в признании и исполнении иностранного третейского суда (арбитража) Договаривающихся Государств называются [статьей V](#) Конвенции и [статьей 417](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 [пункта 45](#) разъяснений, содержащихся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 года N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража", основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений установлены [пунктом 5](#) части 1 [статьи 412](#), [частью 1](#) [статьи 416](#), [частями 1 и 3](#) [статьи 417](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 36](#) Закона о международном коммерческом арбитраже, [статьей V](#) Конвенции ООН 1958 года.

Положения [пункта 5](#) части 1 [статьи 412](#), [части 1](#) [статьи 416](#), [статей 417, 421, 426](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [пункта 2](#) [статьи 34](#), [пункта 1](#) [статьи 36](#) Закона о международном коммерческом арбитраже, [статьи V](#) Конвенции ООН 1958 года предусматривают основания для отмены арбитражного решения и отказа в принудительном

---

исполнении арбитражного решения.

Суд вправе отказать в принудительном исполнении решения международного коммерческого арбитража по основаниям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 417](#), [пунктами 1 - 5 части 3 статьи 421](#), [пунктами 1 - 5 части 3 статьи 426](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [подпунктом 1 пункта 2 статьи 34](#), [подпунктом 1 пункта 1 статьи 36](#) Закона о международном коммерческом арбитраже, [пунктом 1 статьи V Конвенции ООН 1958 года](#), только в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, сама ссылается на указанные основания в заявлении. При этом суд по собственной инициативе не проверяет наличие и не применяет предусмотренные данными нормами основания для отмены решения третейского суда или основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (абзацы 1 - 2 пункта 46).

В силу [пункта 5 части 1 статьи 412](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда допускается в случае, если исполнение решения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или угрожает безопасности Российской Федерации либо противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 417](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашиваются признание и исполнение, доказательство того, что: одна из сторон арбитражного соглашения была в какой-либо мере недееспособна или это соглашение недействительно в соответствии с законом, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого доказательства - в соответствии с законом страны, в которой решение было принято; сторона, против которой принято решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве либо по другим причинам не могла представить доказательства, либо решение принято по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения.

В случае, если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, часть решения суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, может быть признана и исполнена; состав третейского суда или арбитражное разбирательство не соответствовали арбитражному соглашению либо в отсутствие такового не соответствовали закону страны, в которой имел место иностранный третейский суд (арбитраж); решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было принято.

В признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть отказано по основаниям, предусмотренным [Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"](#) для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (часть 3 статьи 417).

В соответствии с [частью 1 статьи 36](#) Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" в признании или приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть

---

отказано в одном из следующих случаев: 1) по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства того, что: решение было вынесено на основании арбитражного соглашения, которое указано в [статье 7](#) данного Закона и одна из сторон которого была в какой-либо мере недееспособна, или арбитражное соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, или решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть арбитражного решения, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, может быть признана и приведена в исполнение, или состав третейского суда либо арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или закону той страны, где имело место третейское разбирательство, или решение, принятое на территории иностранного государства, еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства либо было отменено или приостановлено исполнение компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется (аналогичные положения закреплены в [статье V](#) Конвенции ООН 1958 г.); 2) компетентный суд определит, что: объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом или признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Применительно к вышеприведенным нормам права, судебные инстанции правильно исходили из того, что оснований для отказа в признании и принудительном исполнении решения международного арбитража, в том числе на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы для отмены или отказа в принудительном исполнении решения международного арбитража по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупность следующих признаков: нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Как следует из существа решения иностранного арбитража, Г. ФИО22. не оспаривал юрисдикцию международного арбитража Великобритании, напротив инициирован настоящий иск к ООО "Сбербанк Инвестиции", в удовлетворении которого было отказано, состав суда рассмотрел заявление Общества о присуждении судебных расходов, руководствуясь регламентом и нормами примененного права, возражений Г. ФИО23. в этой связи не представлялось, в связи с этим требования взыскателя были удовлетворены.

Согласно пункту 37 Арбитражного регламента Международной торговой палаты "Решение об арбитражных расходах" арбитражные расходы включают гонорары и расходы арбитров и административные расходы ИСС, установленные судом в соответствии со шкалой, действующей на момент начала арбитражного производства, а также гонорары и расходы любых экспертов, назначенных составов арбитража, разумные расходы на представителей и иные расходы,

понесенные сторонами в ходе арбитражного производства.

В свою очередь национальное законодательство также предусматривает по письменному ходатайству стороны присудить с другой стороны, проигравшей в споре, возмещение судебных издержек ([статья 88,98,100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом, как правильно указано судами первой и апелляционной инстанции, довод заявителя о принципах соразмерности и разумности судебных расходов, мог быть заявлен при рассмотрении дела в международном коммерческом арбитраже при разрешении вопроса о возмещении ООО "Сбербанк Инвестиции" судебных издержек, согласно положениям [пункта 4 статьи 411](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в рамках рассмотрения дела об экзекватуре это недопустимо, так как приведет к пересмотру иностранного решения суда о распределении судебных расходов по существу.

Учитывая вышеизложенное, доводы кассационной жалобы о нарушении публичного порядка Российской Федерации при принятии судами решения о возможности признания и исполнения решения иностранного третейского суда подлежат отклонению как несостоятельные.

Суждения заявителя кассационной жалобы о допущенных судами нарушениях процессуального закона, выразившихся в рассмотрении дела в отсутствие решения иностранного суда, судебной коллегией отклоняются, поскольку как следует из материалов дела ООО "Сбербанк Инвестиции", ходатайствующее о признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража), в соответствии с требованиями [части 2 статьи 416](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представило суду должным образом заверенный перевод решения иностранного арбитража на русский язык, что подтверждается протоколом судебного заседания от 20 мая 2021 года, в рамках судебного заседания взыскателем суду и представителю должника на обозрение представлялся оригинал решения, со стороны должника ходатайств о приобщении к материалам дела оригинала решения либо возражений относительно приобщения копии перевода решения, нотариально удостоверенного, не заявлялось.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то обстоятельство, что судом не были проверены полномочия представителя взыскателя, не могут являться основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений, поскольку как следует из материалов дела заявление о признании и исполнении решения иностранного арбитража было предъявлено и подписано представителем ООО "Сбербанк Инвестиции" Собко ФИО24. по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, выданной Генеральным директором М. ФИО25 действующим на основании Устава, на срок три года, то есть до ДД.ММ.ГГГГ. В доверенности указаны полномочия представителя представлять интересы Общества в федеральных судах общей юрисдикции на всех стадиях судебного процесса, в том числе с правом подписывать и предъявлять заявление о признании и принудительном исполнении решения иностранного суда.

В целом при разрешении иных доводов кассационной жалобы, направленных исключительно на оспаривание приведенных выше выводов суда ФИО2 и апелляционной инстанции по существу разрешенного вопроса о признании и принудительном исполнении решения международного арбитража, учитывается, что по смыслу [части 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу его компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными нижестоящими судами фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

---

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений, вопреки доводам кассационной жалобы, допущено не было.

Судебная коллегия не находит предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

определение Московского областного суда от 05 мая 2022 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Г. ФИО26 - без удовлетворения.

---

---