

# SVEA HOVRÄTT

## BESLUT

1980-06-18

Stockholm

med anledning av ansökan om verkställighet av en den 12 april 1977  
i Schweiz meddelad skiljedom

### SÖKANDE

Libyan American Oil Company, P.O., Box 2679, Los Angeles, California  
90051, USA

Ombud: advokaten J Gillis Wetter och juris kandidaten Bo Nilsson,  
Grev Turegatan 2, 114 35 STOCKHOLM

### FÖRKLARANDE

Folksocialistiska Libyska Arabrepubliken

Ombud: advokaterna Gotthard Calissendorff och Leif Thorsson,  
Box 1650, 111 86 STOCKHOLM

---

Skiljedomen, se bilaga A och B

---

### HOVRÄTTENS BESLUT

Hovrätten förordnar jämlikt 9 § 3 st lagen (1929:147) om utländska  
skiljeavtal och skiljedomar att en den 12 april 1977 i Schweiz med-  
delad skiljedom mellan Libyan American Oil Company och Folk-  
socialistiska Libyska Arabrepubliken får verkställas som svensk  
laga kraft ägande dom.

*Revis*

## YRKANDEN M M

Libyan American Oil Company, nedan benämmt Liamco, har ansökt om verkställighet av skiljedomen.

Folksocialistiska Libyska Arabrepubliken, nedan benämnd Libyen, har yrkat i första hand att Liamcos ansökan avvisas på den grund att den inte delgivits Libyen på ett riktigt sätt och att Libyen äger rätt till immunitet. I andra hand har Libyen bestritt bifall till ansökningen, då skiljedomen innefattar prövning av fråga som enligt svensk lag inte får avgöras av skiljemän och då tillämpning av skiljedomen skulle vara uppenbart oförenlig med grunderna för rättsordningen här i riket.

Liamco har genmält, att Libyen inte äger rätt till immunitet i exekvaturförfarandet och att Libyen i vart fall avstått från sin rätt till immunitet genom att godtaga den i koncessionsavtalen under 28 § intagna skiljeklausulen.

## SKÄL

Liamco har på egen begäran medgivits att ombesörja delgivning av ansökan om verkställighet av skiljedomen jämte därtill hörande handlingar. Av en till hovrätten inkommen skrift jämte bifogat mottagningsbevis framgår, att handlingarna sänts i rekommenderad försändelse till den libyska ambassaden i Stockholm och att försändelsen utkvitterats den 13 oktober 1979. Vidare framgår att de aktuella handlingarna i målet den 22 januari 1980 delgivits Calissendorff, befullmäktigat ombud för Libyen. Fullmakten, som är utfärdad av libyske medborgaren Mahmud R Mukhtar, är daterad den 8 november 1979 och är av följande lydelse:  
"Haermed befullmaektigas ... Gotthard Calissendorff ... att infoer Svea Hovraett bevaka och utfoera vaar talan i ett aerende angaaende en ansoekan av Libyan American Oil Company om verkstaellighet av en skiljedom i tvisten mellan Libyan American Oil Company (Liamco) och Folksocialistiska Libyska Arabrepubliken

(Socialist People's Libyan Arab Jamahiriya) angående oljekommissionerna 16, 17 och 20, avkunnad i Genève den 12 april 1977. - Denna fullmakt innefattar ej rätt för innehavaren att mottaga delgivning av vaara vaegnar".

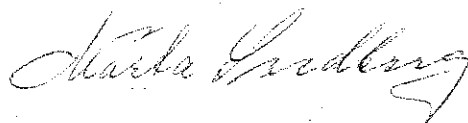
Frågan om behörig delgivning skett skall i förevarande fall bedömas enligt svensk rätt. Enligt 19 § delgivningslagen (1970:428) har delgivning skett genom att den som sökes för delgivning själv mottagit handlingen i huvudskrift eller styrkt avskrift eller styrkt kopia oavsett på vilket sätt den kommit honom tillhanda. Av vad enligt ovan förekommit i delgivningshänseende och då Libyen genom Calissendorff faktiskt yttrat sig i sak över ansökningen, finner hovrätten att denna måste ha kommit Libyen tillhanda och att således behörig delgivning skett.

Genom att godtaga den i koncessionsavtalen under 28 § intagna skiljeklausulen får Libyen - som eljest i egenskap av suverän stat har vidsträckt rätt till immunitet från svenska domstolars jurisdiktion - anses ha avstått från rätten att åberopa immunitet. Vad därefter förekommit föranleder ej annan bedömning. De frågor som prövats genom domen får enligt svensk rätt avgöras av skiljemän. Något förhållande som medför att tillämpningen av skiljedomen skulle vara uppenbart oförenlig med grunderna för rättsordningen <sup>här i riket/</sup> föreligger inte. Ansökningen om verkställighet skall därför bifallas.

FULLFÖLJDSHÄNVISNING, se bilaga C

Besvärslaga senast den 16 juli 1980

Bestyrks i tjänsten



I avgörandet har deltagit presidenten Rudholm, hovrättslagmannen Tillinger, hovrättsråden Wessman, referent, skiljaktig, och Björnberg samt adj ledamoten Schedin, skiljaktig.

Prot bil A

Ö 261/79

Hovrättsrådet Wessman, med vilken adj ledamoten Schedin instämmer, är ense med majoriteten i delgivningsfrågan men är i övrigt skiljaktig i huvudsaken och anför: Libyen är en suverän stat och har såsom sådan rätt till immunitet från svenska domstolars jurisdiktion. Detta gäller även exekvaturförfarandet. Den i koncessionsavtalen under 28 § intagna skiljeklausulen är inte att likställa med ett uttryckligt avstående från rätten att åberopa immunitet. På grund härav och då ej heller eljest i förevarande fall förekommit några omständigheter enligt vilka Libyen inte skulle äga åtnjuta immunitet skall Liamcos ansökan avvisas.

Vist  
NES

Att denna fotografiska kopia är likalydande med den fotograferade handlingen bezeugar  
i tjänsten:

*St. Lindberg*

Beträffande frågan om vilken betydelse som i målet borde tillmätas de i 1955 års avtal intagna skiljeklausulerna tillade hovrättslagmannen Tillinger följande:

Det har blivit allt vanligare under senare år att stater och statsägda organ uppträder som parter i avtal av kommersiell natur. Om det i sådana avtal intages bestämmelser om skiljeförfarande är det i och för sig stötande att den ena avtalsslutande parten senare vägrar att inträda i skiljeförfarandet eller att respektera en skiljedom, som tillkommit på ett korrekt sätt. När det gäller statlig part är det därför en naturlig tolkning att anse denna part genom godtagande av skiljedoms klausul ha utfäst sig att ej lägga hinder i vägen för skiljeförfarandet eller konsekvenserna därav genom att åberopa immunitet.

I Sverige har doktrin och praxis stater givits en vidsträckt rätt att åtnjuta immunitet men det är ej helt klart om och i så fall i vilken utsträckning det skall anses råda begränsningar häri. Det har tidigare i domstolspraxis antagits att främmande stat, även i det fall att tvisten gäller avtal med skiljedoms klausul, äger åberopa immunitet. Senast synes denna rättspraxis efter ordalagen - ha konfirmerats genom rättsfallet NJA 1972 not C 434. Utomlands har emellertid på flera håll i rättspraxis godtagits att skiljeklausul, åtminstone vad gäller avtal med kommersiell bakgrund, medför att immuniteten brytes. Enligt min mening kan den ståndpunkt, som enligt nyssnämnda rättsfall synes ha intagits av svenska domstolar ej vidhållas. Att i ett fall som det föreliggande låta immunitet hindra tillämpning av fundamentala avtalsrättsliga principer bör ej förekomma. Jag anser därför att verkställighet av skiljedomen skall få ske.

Att denna fotografiska kopia är likalydande med den fotograferade handlingen betygar  
i tjänsten;

*A. Lidberg*

*10/1/79*