



## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений  
(определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу**

**от 8 января 2004 г. Дело N КГ-А40/10524-03**

(извлечение)

Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины (далее - МКАС при ТПП Украины) 25 - 27 февраля 2002 г. вынесено решение по делу N АС N 351р/2001 об обязанности ЗАО "Мосукраинснаб" немедленно по получении решения перечислить Национальной акционерной компании "Нафтогаз Украины" 4447619805 руб. 08 коп., в том числе 4290048991 руб. 20 коп. основного долга, 143510953 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 14059858 руб. 96 коп. - расходов по уплате арбитражного сбора.

В связи с неисполнением должником решения МКАС при ТПП Украины в добровольном порядке, взыскатель - Национальная акционерная компания "Нафтогаз Украины" - обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины от 25 - 27 февраля 2002 г. по делу N АС N 351р/2001.

Определением от 21 октября 2003 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-30209/03-30-251 заявление Национальной акционерной компании "Нафтогаз Украины" удовлетворено.

В кассационной жалобе на определение от 21 октября 2003 г. ЗАО "Мосукраинснаб" просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на то, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права. Судом сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Решение МКАС при ТПП Украины содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражной оговорки.

В заседании суда кассационной инстанции заявитель доводы кассационной жалобы поддержал по указанным в ней основаниям.

Национальная акционерная компания "Нафтогаз Украины" в письменном отзыве на иск и в выступлении представителя в судебном заседании против доводов кассационной жалобы возражала, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а доводы жалобы - несостоятельными.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в соответствии со ст. 286 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм процессуального права и норм материального права, Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены определения Арбитражного суда г. Москвы от 21 октября 2003 г. по делу N А40-30209/03-30-251.

При рассмотрении заявления НАК "Нафтогаз Украины" и вынесении определения о признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины по делу N АС N 351р/2001 суд исходил из того, что отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитражного суда возможен лишь по основаниям, указанным в статье 244 АПК РФ, содержащей их исчерпывающий перечень.

Спор рассмотрен МКАС при ТПП Украины в соответствии с условиями контракта, заключенного между сторонами. Обстоятельства, которые, в соответствии со статьей 244 АПК РФ, ч. 4 статьи 239 АПК РФ и статьей 36 ФЗ "О международном коммерческом арбитраже", являются основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, отсутствуют.

Кассационная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на то, что МКАС при ТПП Украины вышел за пределы арбитражного соглашения.

Вместе с тем, из содержания решения МКАС при ТПП Украины и кассационной жалобы усматривается, что ЗАО "Мосукраинснаб" не согласно с оценкой, данной арбитражем обстоятельствам дела, представленным доказательствам, и применением при рассмотрении дела и принятии решения норм материального права.

Данная арбитражем оценка обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, с которой не согласна сторона в споре, а также применение отдельных норм материального права, в силу вышеуказанных норм Арбитражного процессуального кодекса РФ, не являются основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

При рассмотрении заявления НАК "Нафтогаз Украины" и вынесении обжалуемого определения судом первой инстанции дана подробная правовая оценка всем доводам должника исходя из положений Арбитражного процессуального кодекса РФ и международных договоров, участником которых является Российская Федерация.

Доводы кассационной жалобы внимательно изучены судом, однако они не являются основанием для отмены определения, поскольку касаются оценки доказательств и применения отдельных норм материального права РФ, что в полномочия кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы на определение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения не входит.

Руководствуясь ст. ст. 176, 174, 284 - 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение от 21 октября 2003 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-30209/03-30-251 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.