

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-5573/20

Екатеринбург

25 мая 2021 г.

Дело № А60-73262/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 мая 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Тимофеевой А. Д.,

судей Вербенко Т. Л., Гайдука А. А.,

при ведении протокола помощником судьи Бабановым И.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Панкратова Александра Алексеевича и Pakstreet Enterprises Limited (Пакстрит энтерпрайзес лимитед) на определение Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2021 о прекращении производства по кассационной жалобе по делу № А60-73262/2019.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Панкратова А.А. – Савицкий П.В. (доверенность от 24.09.2020 б/н),
Руденко А.С. (доверенность от 24.09.2020 б/н);

Lindrex Company Inc. (Линдрекс Компани Инк.) – Соколов А.В.
(доверенность от 26.10.2020 б/н);

Calianson Management Limited – Михалев К.А. (доверенность от 18.11.2018 б/н).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2020 по настоящему делу признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации решение постоянно действующего Рижского международного коммерческого арбитражного суда (далее – Рижский МКАС) от 09.12.2019 делу № 3-19/2 по иску компании Lindrex Company Inc. (Линдрекс Компани Инк.) к Calianson Management Limited. Lindrex Company Inc. (Линдрекс Компани Инк.) выдан исполнительный лист на принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения постоянно действующего Рижского МКАС от 09.12.2019 по делу № 3-19/2.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.11.2020 заявление Pakstreet Enterprises Limited, Панкратова Александра Алексеевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2020 оставлено без удовлетворения.

Панкратов А.А. и Pakstreet Enterprises Limited в порядке норм статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратились с кассационными жалобами на определение от 10.07.2020, полагая, что признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации решения постоянно действующего Рижского МКАС от 09.12.2019 делу № 3-19/2 нарушает их права и законные интересы.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2021 производство по кассационным жалобам Панкратова А.А. и Pakstreet Enterprises Limited прекращено.

Не согласившись с указанным определением суда, Панкратов А.А. и Pakstreet Enterprises Limited обратились в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просят обжалуемый судебный акт отменить.

Панкратов А.А. и Pakstreet Enterprises Limited считают, что право Панкратова А.А. на кассационное обжалование определения Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2020 основано на том обстоятельстве, что конечными бенефициарными владельцами компании Calianson Management Limited (далее – Совместная компания; ответчика по данному делу) являются граждане Российской Федерации Гусев О.А. и Панкратов А.А.

При этом Панкратов А.А. является бенефициарным владельцем компании Pakstreet enterprises limited, что подтверждается декларацией о передаче имущества в доверительное управление от 21.02.2014, подписанной номинальным акционером; бенефициаром и контролирующим лицом компании Lindrex Company Inc. является Гусев О.А.

Панкратов А.А. и Pakstreet Enterprises Limited полагают, что компания Lindrex Company Inc. находится под контролем Гусева О.А., решение постоянно действующего Рижского международного коммерческого арбитражного суда от 09.12.2019 года по делу № 3-19/2 нарушает баланс интересов бенефициаров компании Calianson Management Limited, ставит Гусева О.А. в преимущественное с положение по отношению к Панкратову А.А., нарушает соглашение от 15.03.2013 и делает невозможным достижение цели приобретения имущественного комплекса – строительство и реализацию жилого комплекса, нарушает его право на получение прибыли от реализации проекта.

Lindrex Company Inc. в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции установил, что оснований для его отмены не имеется.

Доводы, изложенные заявителями в кассационной жалобе, подлежат отклонению на основании следующего.

Наличие у субъектов, не привлеченных к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет их правом на обжалование судебных актов в порядке, предусмотренном нормами статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных данным Кодексом, вправе обжаловать в порядке кассационного производства решение арбитражного суда первой инстанции, вступившее в законную силу и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части.

В силу статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, являются: стороны; заявители и заинтересованные лица – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных данным Кодексом случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных данным Кодексом.

В соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обладают также и правом на обжалование судебного акта.

Лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы судебные акты были приняты непосредственно о правах и обязанностях таких лиц (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этих лиц относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на этих лиц.

При этом лица, названные в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляют доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

В данном случае Панкратов А.А. и Pakstreet Enterprises Limited не являлись лицами, участвующими в настоящем деле, сведений об их привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, так и не заявляющих самостоятельных требований, в материалах дела не имеется.

Наличие у субъектов, не привлеченных к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет их правом на обжалование судебных актов.

Для возникновения права на обжалование судебного акта у лиц, не привлеченных к участию в деле, недостаточно того, чтобы судебное решение затрагивало их предполагаемые права и обязанности в будущем, а необходимо наличие суждений об их правах и обязанностях непосредственно в судебном акте, то есть в силу судебного акта у лиц должны возникнуть или прекратиться какие-либо конкретные права и обязанности. Вынесение такого судебного акта должно с очевидностью нарушать права субъектов спорных правоотношений на рассмотрение дела судом с их участием.

При наличии самостоятельных требований к одной или обеим сторонам спора заявители вправе обратиться с ними в суд для защиты нарушенных, по их мнению, прав способами, предусмотренными действующим законодательством. При этом обстоятельства, установленные обжалуемыми судебными актами, в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не будут иметь преюдициального значения, поскольку заявители жалобы не участвовали в рассмотрении данного дела.

Таким образом, судом в обжалуемом определении верно отмечено, что если между бенефициарами компании Calianson Management Limited имеется спор относительно финансирования совместного проекта, реализации его конечной цели, или если между акционерами и/или бенефициарами должника существует корпоративный конфликт, заявители не лишены возможности защищать свои права иными предусмотренными законом способами.

Даже в случае доказанности того обстоятельства, что возврат займа не соответствует действительным целям совместного проекта, это не влечет автоматически в качестве правового последствия ни отказа в иске о взыскании займа, ни отказа в приведении в исполнение такого решения, поскольку последствия такого, по мнению одной из сторон, неправомерного поведения – в данном случае иные, находятся вне рамок настоящего дела об экзекватуре, и должны разрешаться иным образом в зависимости от иных обстоятельств, в том числе достижения или недостижения целей совместного проекта, причин недостижения и т.д.

Доказательств, подтверждающих нарушение публичного порядка Российской Федерации, конституционных прав и законных интересов частных лиц принятым по настоящему делу определением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Рижского МКАС заявители не представили (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта судом не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2021 о прекращении производства по кассационной жалобе по делу № А60-73262/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Панкратова Александра Алексеевича и Pakstreet Enterprises Limited (Пакстрит энтерпрайзес лимитед) – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Д. Тимофеева

Судьи

Т.Л. Вербенко

А.А. Гайдук