



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-17095/09

Москва

01 марта 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Т.Н. Нешатаевой, судей А.И. Бабкина, С.Б. Никифорова рассмотрела в судебном заседании заявление компании “Edimax Limited” (Promitheos, 12, Pelekanos Court, flat/office 302 P.C. 1065, Nicosia, Cyprus; для корреспонденции: набережная реки Мойки, д. 36, г. Санкт-Петербург, 191186, общество с ограниченной ответственностью “Саланс”, Жуковой А.А.; далее – компания) от 04.12.2009 № Б/Н о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-19/09-ОТ-13 Арбитражного суда города Москвы по заявлению компании о принятии обеспечительных мер в отношении жилой квартиры, расположенной по адресу: город Москва, Романов переулок, дом 5, квартира 9, общей площадью 339,7 кв. м, условный номер 2-2685530, в целях обеспечения иска компании, поданного в Лондонский международный третейский суд, к Чигиринскому Шалве Павловичу

(ул. Дубининская, д. 65, кор. 3, кв. 44, г. Москва, 115054; далее – Чигиринский Ш.П.).

Другие лица, участвующие в деле: Панченкова Татьяна Романовна (Романов переулок, д. 5, кв. 9, г. Москва, 125009; для корреспонденции: ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 4, г. Москва, 119017, Адвокатское бюро “ЕПАМ”, Маловицкому Р.С.).

Суд установил:

В Лондонский международный третейский суд 07.04.2009 поступило исковое заявление компании к Чигиринскому Ш.П. о взыскании 32 029 982,4 долларов США, составляющих 15 773 786 долларов США задолженности по уплате покупной цены за акции, 14 626 214 долларов США суммы займов, 1 629 9892, 64 долларов США процентов за просрочку исполнения по договору, и об обеспечении выдачи компанией “Дивието Лимитед” векселя, предусмотренного договором от 02.07.2008.

Заявление принято к рассмотрению 08.04.2009.

Компания 08.05.2009 обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о принятии обеспечительных мер в порядке обеспечения иска по заявлению стороны третейского разбирательства в виде: наложения ареста на квартиру, принадлежащую Чигиринскому Ш.П. и расположенную по адресу: г. Москва, Романов переулок, д. 5, кв. 9, общей площадью 339, 7 кв. м., условный номер 2-2685530; запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по городу Москве регистрировать переход права собственности любым третьим лицам в отношении указанной жилой квартиры; запрета Центральному территориальному бюро технической инвентаризации Государственного унитарного предприятия города Москвы “Московское городское бюро технической инвентаризации” осуществлять любые действия в отношении вышеназванной квартиры.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2009 в удовлетворении требований компании отказано, поскольку заявителем не были представлены доказательства наличия оснований принятия обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не обоснованы причины обращения с заявлением об обеспечении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009 определение суда первой инстанции отменено, приняты обеспечительные меры в виде: наложения ареста на квартиру, принадлежащую Чигиринскому Ш.П.; запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по городу Москве регистрировать переход права собственности любым третьим лицам в отношении квартир; запрета Центральному территориальному бюро технической инвентаризации Государственного унитарного предприятия города Москвы "Московское городское бюро технической инвентаризации" осуществлять любые действия, направленные на изменение данных технического учета и инвентаризации в отношении квартиры.

В Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой об отмене постановления суда апелляционной инстанции обратилась Панченкова Татьяна Романовна – собственник арестованной квартиры, которая указала, что до 14.04.2009 она и Чигиринский Ш.П. состояли в законном браке, и квартира, приобретенная после заключения брака, являлась общей совместной собственностью супругов. Однако после расторжения брака и раздела совместно нажитого имущества квартира была передана в личную собственность Панченковой Т.Р. по вступившему в законную силу решению Симоновского районного суда города Москвы от 03.07.2009 по делу № 2-2943/09. Соответственно, обеспечительные меры нарушают её интересы и лишают возможности свободно распоряжаться имуществом.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции были отменены, производство по делу прекращено, поскольку суд счел, что арбитражному суду неподведомственно дело по заявлению об обеспечении иска, рассматриваемого Лондонским международным третейским судом, так как определяющими критериями для отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются субъектный состав (юридические лица, индивидуальные предприниматели) и экономический характер требований.

Между тем, из представленных компанией документов следует, что гарантия от 02.07.2008 выдана Чигиринским Ш.П. как физическим лицом в пользу компании в обеспечение выполнения платежных обязательств юридических лиц по договорам купли-продажи акций, соответственно, иск, рассматриваемый третейским судом, предъявлен к гражданину Чигиринскому Ш.П., который не является предпринимателем, и не занимается иной экономической деятельностью.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 в порядке надзора компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в виду следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 90 Кодекса, и по общим правилам, предусмотренным нормами

Кодекса, арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

Пунктом 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 разъяснено, что арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами Кодекса, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров, основанной на соглашении сторон (третейском (арбитражном) соглашении).

Таким образом, в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации арбитражный суд Российской Федерации обладает компетенцией по применению обеспечительных мер по делам, рассматриваемым по существу в третейских судах (международных коммерческих арбитражах).

Кроме того, из содержания материалов дела следует, что спор между компанией и Чигиринским Ш.П. возник из гарантии от 02.07.2008, выданной Чигиринским Ш.П. в пользу компании и двух физических лиц в обеспечение исполнения платежных обязательств юридических лиц по договорам купли-продажи акций.

Частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражными судами Российской Федерации осуществляется правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При определении деятельности в качестве экономической факт регистрации лица, осуществляющего такую деятельность, в качестве индивидуального предпринимателя значения не имеет. Первичное значение приобретает характер деятельности, в частности её осуществление по поводу имущества и нацеленность на извлечение

прибыли. В настоящее время сформировалась единообразная практика арбитражных судов Российской Федерации и судов общей юрисдикции Российской Федерации, исходящая из подведомственности арбитражным судам дел по спорам с участием граждан, когда граждане выступают участниками экономических или предпринимательских отношений.

В рассматриваемом деле Чигиринский Ш.П. выдал гарантию в обеспечение выполнения платежных обязательств юридических лиц по договорам купли-продажи акций. При этом в материалах дела имеются доказательства того, что должник, выдавая гарантию, действовал в качестве лица, контролирующего деятельность компании "Рашн Лэнд (Кипр) Холдинг 1 Лимитед", являвшейся покупателем по договору купли-продажи акций, гарантом по которому выступал Чигиринский Ш.П., а также выдавшей вексель компании "Дивието Лимитед", бенефициарным собственником которой он сам себя указал.

Кроме того, договоры купли-продажи акций, в обеспечение исполнения которых Чигиринским Ш.П. была выдана гарантия, носят экономический характер, так как направлены на изменение состава акционеров иностранных обществ. В связи с этим, сама гарантия, выданная в обеспечение сделок экономического характера, и спор, вытекающий из гарантии, носят экономический характер.

При таких обстоятельствах арбитражный суд Российской Федерации обладал компетенцией на применение обеспечительных мер по настоящему делу.

В связи с названными обстоятельствами судебная коллегия считает, что оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Кроме того, от компании в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поступило заявление о приостановлении исполнения постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009.

Учитывая вышеизложенное, а также в связи с тем, что заявитель обосновал невозможность поворота исполнения судебного акта, до окончания надзорного производства подлежит приостановлению исполнение постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по настоящему делу в соответствии со статьей 298 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 298, 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

приостановить исполнение постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-19/09-ОТ-13 Арбитражного суда города Москвы до окончания надзорного производства по делу № ВАС-17095/09.

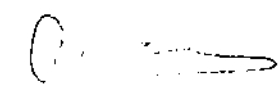
Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А40-19/09-ОТ-13 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по тому же делу.

Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление компании "Edimax Limited" от 04.12.2009 № Б/Н о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда

Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-19/09-ОТ-13
Арбитражного суда города Москвы в срок до 01 апреля 2010 года.

Председательствующий судья



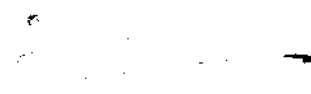
Т.Н. Нешатаева

Судья



А.И. Бабкин

Судья



С.Б. Никифоров